



Заличена информация на  
основание чл.36а, ал.3 от  
ЗОП, във връзка с чл.4, т.1  
от Регламент (ЕС)  
УТВЪРДИЛ: МИЛЕНА РАД  
/Кмет на община Симеоновград/  
2016/679  
ДАТА: 22.04.2020г.

## ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание от работата на Комисия, определена за разглеждане и оценка на получените по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП (събиране на оферти с обява) оферти за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работни проекти и упражняване на авторски надзор по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект “Аварийна реконструкция на мост над река „Луда Яна”, с. Троян, общ.Симеоновград“; Обособена позиция № 2 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект „Подмяна на хранителен водопровод: от водоем Свирково до село Свирково и от водоем Навъсен до село Навъсен, общ.Симеоновград“, открита с обява за обществена поръчка № 3/27.02.2020г. и публикувана информация за обява в Портала на обществените поръчки на сайта на АОП с ID №9096695 от дата 27.02.2020г.

Днес, 10.03.2020г. в 11.00 часа в Заседателна зала № 14, ет.2 в сградата на Общинска администрация Симеоновград, находяща се в гр. Симеоновград, пл.“Шейновски” № 3, се проведе публично заседание на комисия, назначена със Заповед № 105/10.03.2020г. на Милена Георгиева Рангелова– Кмет на община Симеоновград, със задача разглеждане и оценка на получени оферти за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работни проекти и упражняване на авторски надзор по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект “Аварийна реконструкция на мост над река „Луда Яна”, с. Троян, общ.Симеоновград“; Обособена позиция № 2 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект „Подмяна на хранителен водопровод: от водоем Свирково до село Свирково и от водоем Навъсен до село Навъсен, общ.Симеоновград“, в следния състав:

**Председател:** Гургана Иванова Димова- на длъжност– Главен експерт обществени поръчки и правно обслужване” в Община Симеоновград, квалификация – юрист

**Членове:**

- 1.Екатерина Георгиева Влахова - квалификация – юрист-външен експерт.
2. Динка Гичева Маркова - Главен специалист ”Териториално и селищно устройство” в Община Симеоновград, квалификация – строителен техник „Архитектура и строителство”

На заседанието присъстваха всички членове на Комисията, с което е налице необходимия кворум за приемане на валидни решения.

В 10.45 часа служител от деловодството на общината предаде на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, изготвен в съответствие с данните от регистъра, оферти за участие в провеждането на възлагането на поръчката на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Комисията констатира, че до изтичане на крайния срок за получаване на оферти, а именно до 17:00ч. на 09.03.2020г. са постъпили за 5 (пет) броя оферти за участие в

процедурата, както следва:

№ по ред	Име на участника/ Обособена позиция	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Атанаска Найденова” ЕООД, ЕИК 128555553, със седалище и адрес на управление гр.Ямбол, ул. „Бъкстон“ № 5 – за обособена позиция № 2	06.03.2020г.	09:11 часа	С-1286
2.	„ФРИБУЛ” ООД ЕИК 103318710, със седалище и адрес на управление гр. Варна ,р-н Приморски, ул. Момина сълза № 8, ет. 7, ап. 105– за обособени позиции № 1 и 2	09.03.2020г.	11:46 часа	С-1351
3.	„Крумов Консулт” ЕООД, ЕИК 126664222, със седалище и адрес на управление гр. София , р-н Красно село, ул. Иван Йончев № 6, ет. 8, ап. 40 - за обособена позиция № 2	09.03.2020г.	11:49 часа	С-1352
4.	„Мега про консулт” ЕООД, ЕИК 203480720, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Гоце Делчев“ № 16, - за обособени позиции №1 и 2	09.03.2020	16:50 часа	С-1368
5.	„Геоландс” ЕООД, ЕИК 200033237, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Гоце Делчев“ № 24-30 - за обособени позиции №1 и 2	09.03.2020	16:55 часа	С-1369

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 97, ал. 2 във вр. с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ – „д“ и ценово предложение.

### **За обособена позиция № 2**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 8000 лв. /осем хиляди лева/, без ДДС, от които 7000 лв. /седем хиляди лева/ за проектиране и 1000 лв. /хиляда лева/ за осъществяване на авторски надзор.



## **2. Участник № 2 - „ФРИБУЛ” ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ и „д“ от ППЗОП и ценово предложение.

### **За обособена позиция № 1**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 19000 лв. /деветнадесет хиляди лева/, без ДДС, от които 15000 лв. /петнадесет хиляди лева/ за проектиране и 4000 лв. /четири хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор.

### **За обособена позиция № 2**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 15 000 лв. /петнадесет хиляди лева/ без ДДС, от които 12000 лв. /дванадесет хиляди лева/ за проектиране и 3000 лв. /три хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор.

## **3. Участник № 3 „Крумов Консулт” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 ЗОП, техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ и „д“ от ППЗОП и ценово предложение.

### **За обособена позиция № 2**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 12950 лв. /дванадесет хиляди деветстотин и петдесет лева/ без ДДС, от които 9750 лв. /девет хиляди седемстотин и петдесет лева / за проектиране и 3200 лв. /три хиляди и двеста лева/ за осъществяване на авторски надзор.

## **4. Участник № 4 - „Мега про консулт” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ и „д“ от ППЗОП и ценово предложение.

### **За обособена позиция № 1**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 21 000 лв. /двадесет и една хиляди лева/, без ДДС, от които 16000 лв. /шестнадесет хиляди лева/ за проектиране и 5000 лв. /пет хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор.

### **За обособена позиция № 2**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 16 000 лв. /шестнадесет хиляди лева/ без ДДС, от които 12000 лв. /дванадесет хиляди лева/ за проектиране и 4000 лв. /четири хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор.

## **5. Участник № 5 - „Геоландс” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ и „д“ от ППЗОП и ценово предложение.

### **За обособена позиция № 1**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 21000 лв. /двадесет и една хиляди лева/, без ДДС, от които 16000 лв. /шестнадесет хиляди лева/ за проектиране и 5000 лв. /пет хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор.

### **За обособена позиция № 2**

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение. Предложена е цена в размер на 11800 лв. /единадесет хиляди и осемстотин лева/ без ДДС, от които 11 000лв. /единадесет хиляди лева/ за проектиране и 800 лв. /осемстотин лева/ за осъществяване на авторски надзор.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията взе решение да продължи работата си при условията на закрито заседание.

На 11.03.2020г. се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Комисията пристъпи към разглеждане на представените с офертите документи по реда на подаването им.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО И ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

На този етап комисията следва да извърши проверка на представените с офертите документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изискванията към техническото и ценово предложение, поставени от възложителя. Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията писмено уведомява участника/-иците, като изисква да отстрани/-ят непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни. В случай, че участникът/-ите не изпълни указанията и не представи документи за отстраняване на непълнотите или несъответствията, ще бъде предложен за отстраняване от участие.

Липса, непълнота или несъответствие на информацията в техническото и ценово предложение се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка от офертите на участниците, по реда на постъпването им, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

#### **1. Участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД – за обособена позиция №2**

Участникът е представил следните документи:

1.Списък на документите в офертата;



2. Декларация за липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор – Образец № 1;
3. Техническо предложение по Образец № 2.2;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 3;
5. Ценово предложение - Образец № 4.2.

По отношение на представените документи за подбор, комисията установи следното:

След разглеждане на представените документи за подбор, описани в обявата комисията установи, участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, съставени са по изискуемите от възложителя образци и отговарят на предварително обявените условия за представяне, като не се констатира липса, непълнота или несъответствие на представената информация и от същите се установи съответствие на участника „**Атанаска Найденова**” ЕООД. От предоставената информация се установява съответствие на офертата с изискванията на Възложителя по отношение на личното качество и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценовото предложение на участника

Комисията установи, че Техническото предложение е представено по Образец №2.2 и съдържа изискуемата декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е заявил, че с подаването на офертата за участие във възлагането на обществената поръчка се съгласява с всички условия на възложителя, в т.ч с определения от възложителя срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

В представения Образец №2.2 участникът е предложил следните срокове, включени в предмета на поръчката:

-Срокът за изпълнение за изготвяне и предаване на Възложителя на технически проект **5 календарни дни**, след представяне на изходни данни от представител на Възложителя.

5. Срок за упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване.

Комисията продължи работата си като разгледа представеното от участника ценово предложение откъм форма и съдържание. Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е представено по Образец № 4.2 и офертираната от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава общата прогнозна стойност, с който разполага възложителят за изпълнението на поръчката. Не е надвишен размера и по отделните подуслуги. Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС и в лева с ДДС, съгласно образца на възложителя. С оглед изложеното комисията установи, че представеното ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията установи, че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника ще бъде разгледана в следващата фаза от избора на изпълнител.

## **2. Участник № 2 „ФРИБУЛ” ООД– за обособена позиция №1 и 2**

Участникът е представил следните документи:

1. Списък на документите в офертата;
2. Декларация за липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор – Образец № 1;
3. Техническо предложение по Образец № 2.1 и 2.2;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 3;



## 6.Ценово предложение - Образец № 4.1 и 4.2.

По отношение на представените документи за подбор, комисията установи следното:

След разглеждане на представените документи за подбор, описани в обявата комисията установи, участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, съставени са по изискуемите от възложителя образци и отговарят на предварително обявените условия за представяне, като не се констатира липса, непълнота или несъответствие на представената информация и от същите се установи съответствие на участника „ФРИБУЛ” ООД. От предоставената информация се установява съответствие на офертата с изискванията на Възложителя по отношение на личното качество и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценовото предложение на участника

### **За обособена позиция № 1**

Комисията установи, че Техническото предложение е представено по Образец №2.1 и съдържа изискуемата декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е заявил, че с подаването на офертата за участие във възлагането на обществената поръчка се съгласява с всички условия на възложителя, в т.ч с определения от възложителя срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

В представения Образец №2.1 участникът е предложил следните срокове, включени в предмета на поръчката:

-Срокът за изпълнение за изготвяне и предаване на Възложителя на технически проект **60 календарни** дни, след представяне на изходни данни от представител на Възложителя.

5. Срок за упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване.

Комисията продължи работата си като разгледа представеното от участника ценово предложение откъм форма и съдържание. Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е представено по Образец № 4.1 и офертираната от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава общата прогнозна стойност, с който разполага възложителят за изпълнението на поръчката. Не е надвишен размера и по отделните подуслуги. Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС и в лева с ДДС, съгласно образеца на възложителя. С оглед изложеното комисията установи, че представеното ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

### **За обособена позиция № 2**

Комисията установи, че Техническото предложение е представено по Образец №2.2 и съдържа изискуемата декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е заявил, че с подаването на офертата за участие във възлагането на обществената поръчка се съгласява с всички условия на възложителя, в т.ч с определения от възложителя срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

В представения Образец №2.2 участникът е предложил следните срокове, включени в предмета на поръчката:

-Срокът за изпълнение за изготвяне и предаване на Възложителя на технически проект **60 календарни** дни, след представяне на изходни данни от представител на Възложителя.

5. Срок за упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване.

Комисията продължи работата си като разгледа представеното от участника ценово предложение откъм форма и съдържание. Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е представено по Образец № 4.2 и офертираната от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава общата прогнозна стойност, с който разполага



възложителят за изпълнението на поръчката. Не е надвишен размера и по отделните подуслуги. Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС и в лева с ДДС, съгласно образеца на възложителя. С оглед изложеното комисията установи, че представеното ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията установи, че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника ще бъде разгледана в следващата фаза от избора на изпълнител.

### **3. Участник № 3 „Крумов Консулт” ЕООД – за обособена позиция № 2**

Участникът е представил следните документи:

- 1.Опис на документите и информацията съдържаща се в опаковката;
- 2.Декларация за липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор – Образец № 1;
3. Декларации от трети лица
4. Доказване на критериите
- 5.Техническо предложение по Образец № 2.2;
- 6.Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 3;
- 7.Ценово предложение - Образец № 4.2.

По отношение на представените документи за подбор, комисията установи следното:

След разглеждане на представените документи за подбор, описани в обявата комисията установи, участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, съставени са по изискуемите от възложителя образци и отговарят на предварително обявените условия за представяне, като не се констатира липса, непълнота или несъответствие на представената информация и от същите се установи съответствие на участника „**Крумов Консулт**” ЕООД. От предоставената информация се установява съответствие на офертата с изискванията на Възложителя по отношение на личното качество и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценовото предложение на участника

Комисията установи, че Техническото предложение е представено по Образец №2.2 и съдържа изискуемата декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е заявил, че с подаването на офертата за участие във възлагането на обществената поръчка се съгласява с всички условия на възложителя, в т.ч с определения от възложителя срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

В представения Образец №2.2 участникът е предложил следните срокове, включени в предмета на поръчката:

-Срокът за изпълнение за изготвяне и предаване на Възложителя на технически проект **5 календарни** дни, след представяне на изходни данни от представител на Възложителя.

5. Срок за упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване.

Комисията продължи работата си като разгледа представеното от участника ценово предложение откъм форма и съдържание. Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е представено по Образец № 4.2 и офериранията от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава общата прогнозна стойност, с който разполага възложителят за изпълнението на поръчката. Не е надвишен размера и по отделните подуслуги. Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС и в лева с ДДС, съгласно



образеца на възложителя. С оглед изложеното комисията установи, че представеното ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията установи, че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника ще бъде разгледана в следващата фаза от избора на изпълнител.

#### **4. Участник № 4 „Мега про консулт” ООД– за обособена позиция №1 и 2**

Участникът е представил следните документи:

1. Декларация за липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор – Образец № 1;
2. Техническо предложение по Образец № 2.1 и 2.2;
3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 3;
4. Ценово предложение - Образец № 4.1 и 4.2.

По отношение на представените документи за подбор, комисията установи следното:

След разглеждане на представените документи за подбор, описани в обявата комисията установи, участникът не е представил необходимата информация за установяване на съответствие с критериите за подбор, предварително поставени от възложителя както по обособена позиция № 1, така и по №2. Комисията установи че в Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП липсва информация за опит в изпълнение на услуги, за доказване на Технически и професионални способности, а именно: За период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да удостовери, че е изпълнил минимум едно проектиране с предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка. Под идентичен предмет на обособена позиция № 1 се разбира изготвяне на проекти във фаза „работен проект” за изграждане или ремонт на мостово съоръжение или проектиране на пътна инфраструктура и/или транспортна техническа инфраструктура и/или съоръжения към нея; Под идентичен предмет на обособена позиция № 2 се разбира изготвяне на проекти във фаза „работен проект” за изграждане или ремонт на водопроводи канализации, отводнителни съоръжения.

**Поради горното и на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, поради установената непълнота на информацията, към критериите за подбор, комисията ще уведоми писмено участника като изисква да отстрани непълнотите в срок 3 работни дни.**

Комисията ще продължи с разглеждането на офертата на участника след изтичане на срока за отстраняване на непълнотите.

Комисията установи, че в срока за получаване на допълнителни документи от участника „Мега про консулт” ООД, същият не е представил такива. В първоначално представения вид офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на критериите за подбор, поради което на основание чл.195, чл.107, т.1 от ЗОП комисията ще предложи на Възложителя участника за отстраняване от участие. Комисията няма да разглежда офертата в следващите действия по избора.

#### **5. Участник № 5 „Геоландс” ЕООД– за обособена позиция №1 и 2**

Участникът е представил следните документи:

1. Опис на документите в офертата;
2. Декларация за липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор – Образец № 1;
3. Техническо предложение по Образец № 2.1 и 2.2;



4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 3;

6. Ценово предложение - Образец № 4.1 и 4.2.

По отношение на представените документи за подбор, комисията установи следното:

След разглеждане на представените документи за подбор, описани в обявата комисията установи, участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, съставени са по изискуемите от възложителя образци и отговарят на предварително обявените условия за представяне, като не се констатира липса, непълнота или несъответствие на представената информация и от същите се установи съответствие на участника „**Геоландс**” ЕООД. От предоставената информация се установява съответствие на офертата с изискванията на Възложителя по отношение на личното качество и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценовото предложение на участника

#### **За обособена позиция № 1**

Комисията установи, че Техническото предложение е представено по Образец №2.1 и съдържа изискуемата декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е заявил, че с подаването на офертата за участие във възлагането на обществената поръчка се съгласява с всички условия на възложителя, в т.ч с определения от възложителя срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

В представения Образец №2.1 участникът е предложил следните срокове, включени в предмета на поръчката:

-Срокът за изпълнение за изготвяне и предаване на Възложителя на технически проект **20 календарни дни**, след представяне на изходни данни от представител на Възложителя.

5. Срок за упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване.

Комисията продължи работата си като разгледа представеното от участника ценово предложение откъм форма и съдържание. Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е представено по Образец № 4.1 и офертираната от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава общата прогнозна стойност, с който разполага възложителят за изпълнението на поръчката. Не е надвишен размера и по отделните подуслуги. Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС и в лева с ДДС, съгласно образеца на възложителя. С оглед изложеното комисията установи, че представеното ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

#### **За обособена позиция № 2**

Комисията установи, че Техническото предложение е представено по Образец №2.2 и съдържа изискуемата декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е заявил, че с подаването на офертата за участие във възлагането на обществената поръчка се съгласява с всички условия на възложителя, в т.ч с определения от възложителя срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

В представения Образец №2.2 участникът е предложил следните срокове, включени в предмета на поръчката:

-Срокът за изпълнение за изготвяне и предаване на Възложителя на технически проект **1 календарни дни**, след представяне на изходни данни от представител на Възложителя.

5. Срок за упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване.



Комисията продължи работата си като разгледа представеното от участника ценово предложение откъм форма и съдържание. Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е представено по Образец № 4.2 и офериранията от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава общата прогнозна стойност, с която разполага възложителят за изпълнението на поръчката. Не е надвишен размера и по отделните подуслуги. Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС и в лева с ДДС, съгласно образеца на възложителя. С оглед изложеното комисията установи, че представеното ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията установи, че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника ще бъде разгледана в следващата фаза от избора на изпълнител.

### **III. Поради наличието на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП**

#### **За обособена позиция № 1**

Ценово предложение на участник № 1 „Фрибул“ ООД-19000 лв. /деветнадесет хиляди лева/, без ДДС , от които 15000 лв. /петнадесет хиляди лева/ за проектиране и 4000 лв. /четири хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор;

Ценово предложение на участник № 2 „Геоландс“ ЕООД -221000 лв. /двадесет и една хиляди лева/, без ДДС, от които 16000 лв. /шестнадесет хиляди лева/ за проектиране и 5000 лв. /пет хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор.

След като комисията взе решение да не разглежда офертата на „Мега про консулт” ООД за обособена позиция № 1 няма три оферти, при което не може да се направи сравнение на оферта на участник със средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

#### **За обособена позиция № 2**

Ценово предложение на участник № 1 „Атанаска Найденова“ ЕООД - 8000 лв. /осем хиляди лева/, без ДДС , от които 7000 лв. /седем хиляди лева/ за проектиране и 1000 лв. /хиляда лева/ за осъществяване на авторски надзор ;

Ценово предложение на участник № 2 „Фрибул“ ООД - 15 000 лв. /петнадесет хиляди лева/ без ДДС , от които 12000 лв. /дванадесет хиляди лева/ за проектиране и 3000 лв. /три хиляди лева/ за осъществяване на авторски надзор;

Ценово предложение на участник № 3 – „Крумов Консулт“ ЕООД - 12950 лв. /дванадесет хиляди деветстотин и петдесет лева/ без ДДС , от които 9750 лв. /девет хиляди седемстотин и петдесет лева / за проектиране и 3200 лв. /три хиляди и двеста лева/ за осъществяване на авторски надзор;

Ценово предложение на участник № 4 - „Геоландс“ ЕООД - 11800 лв. /единадесет хиляди и осемстотин лева/ без ДДС, от които 11 000лв. /единадесет хиляди лева/ за проектиране и 800 лв. /осемстотин лева/ за осъществяване на авторски надзор.

Сравнението установи че, ценовото предложение на „Атанаска Найденова“ ЕООД е с 60 на сто по-благоприятно от средното ценово предложение на останалите участници, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията ще предложи на възложителя да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената в 5-дневен срок от получаване на искането.

За останалите участници не се установи по-благоприятно предложение от средното на останалите.



Комисията продължи работата си след като изчака изтичането на срока за предоставяне на писмена обосновка от участника „Атанаска Найденова“ ЕООД. В 5-дневния срок в общината бяха получени две писма от участника с надпис Ценова обосновка – с вх. № С-2044/16.04.2020г. и № С-2055/21.04.2020г.

В първата обосновка от дружеството са изложили следното:

#### I. Икономически особености на предоставените проектантски услуги

За определяне на себестойността на проектантските услуги е създадена „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране" на КИИП

На всеки от експертите е дадена възможност да определят хонорара за изработване на съответната им част. Всеки от експертите е определил сам хонорара за съответната му част, както и необходимите за това време, човешки ресурси и видове дейности за изпълнение. Определените от участника цени са както следва:

#### **ЧАСТ ВОДОСНАБДЯВАНЕ**

- По част „Водоснабдяване" – за двама В и К инженери - общо 4 дни.

Съгласно чл.18, ал.1 и чл.19 ал.1 от „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране на КИИП за 4 дни работа е определено двамата инженери В и К да получат общ хонорар от 3200лв без ДДС.

При 4 дни работа за 8-часов работен ден - 1600лв на човек За двама инженера  $1600 * 2 = 3200$  лв без ДДС хонорар за част ВиК –общо

#### **ЧАСТ ГЕОДЕЗИЯ**

- За Геодезическото заснемане – работата трябвало да се извърши за два дни. Участват 1 инженер Геодезист и 1 технически сътрудник/също геодезист/

При 2 дни работа за 8 часов работен ден - 16 часа \* 50лв на час - 800лв на един инж. Геодезист  
2 дни \* 8 часа = 16 часа \* 25лв на час = 400лв на един техн.сътрудник Командировъчни за два дни

Други предвидени разходи:

- За гориво -отиване и връщане на 2 човека с един автомобил от Ямбол до Симеоновград и околностите на с. Свирково и с. Навъсен- **общо 40лв**
- За дневни пари 2 дни - 2 човека - 40лв. на човек - **160лв**
- Ношувки - **50лв.**

Общо за командировката  $40+160+50+10 = 250$  лв

- За проекта по част Геодезия - работи един инж. Геодезист общо 2 дни - 16 часа  
1 часа по 50лв на час - **800лв**

ОБЩО за част Геодезия  $800+400+250+800 = 2250$  лв

#### **ЧАСТИ ПБ, ПБЗ и ПУСО**

Части ПБ, ПБЗ и ПУСО ще се изработят всяка от един инженер за 1 ден

8 часа по 50лв на час - 400лв за част ПБ

8 часа по 50лв на час - 400лв за част ПБЗ

8 часа по 50лв на час - 400лв за част ПУСО

ОБЩО = 1200лв за трите части КСС

Себестойността за изготвяне на количествени и стойностни сметки - **320лв ОБЩО за КСС**  
Сума за плотирание и размножаване разходи за сходни обекти.

**ОБЩО 30лв.**

#### **ОБЩО ЗА ПРОЕКТИРАНЕ**

**3200лв + 2250лв + 1200лв. + 320лв + 30лв = 7000лв без ДДС**

Част на проекта		Необходими дни	Брой специалисти	Часова ставка - лв/час	Обща сума
Част ВиК		4	2	50	3200лв
Част Геодезия	Заснемане	2	1бр - инж. Геодезист	50	800лв
			1бр.-техник геодезист	25	400лв
	Командиро вълни	2	2 - човека	Изчислени по горе	250лв
	Проект	2	1	50	800лв
Част ПБ		1	1	50	400лв
Част ПБЗ		1	1	50	400лв
Част ПУСО		1	1	50	400лв
КСС				Изчислени по горе	320лв
изчертаване					30лв
<b>ОБЩО</b>					<b>7000 лв без ДДС</b>

За авторски надзор предвидени са общо 20 човеко часа \*50лв/час =1000лв без ДДС

II. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите е **Благоприятно условие за участника**

1. Благоприятно условие, което позволява съкращаване на разходите е, че Инж. Атанаска Найденова е инж. по част Геодезист и инж. по част ВиК с ППП и по двете специалности. Инж. Найденова ще участва в геодезическото заснемане на трасетата за реконструкция на водопровода /като инж. Геодезист/ и в същото време ще направи обстоен оглед и проучване на водопровода /като инж. ВиК/

2. Извод - Един проектант съвместява две дейности - участва в геодезическото заснемане /инж. Геодезист/ и същевременно прави оглед и проучване за част ВиК /инж. ВиК/, което води до съкращаване на разходите/намаляване на цената за проектиране.

За „Изготвяне на проект за „Подмяна на хранителен водопровод : от водоем Свирково до село Свирково и от водоем Навъсен до село Навъсен, общ.Симеоновград" е избрано техническо решение за проектирането в което дейностите се застъпват. Всеки специалист/проектант достигнал определен етап на готовност предава готовите материали другите специалисти/проектанти за изработване на съответните им части.

1. Геодезистите първия ден започват работа като правят геодезическото заснемане на хранителния водопровод до с. Свирково и продължават със заснемане на водопровода за с. Навъсен. Готовите данни за водопровода до с. Свирково веднага се предават на ВиК инженерите.

2. Геодезистите продължават с измерванията до приключването им.

3. През това време ВиК инженерите продължават работа по монтажните планове, надлъжните и напречните профили, обяснителни записки, детайли.

4. При достигане на готовност на монтажни планове и надлъжни профили - данните се предават на специалист за изработване на КСС.

5. По времето през което се изработва част ВиК на проекта, се разработват също така и част Геодезия, част ПБ, част ПБЗ и част ПУСО.

III. Оригиналеност на предложеното от участника решение



Освен описаното по горе техническо решение за извършване на проектантските дейности ВиК специалистите във фирмата работят със специализиран софтуер HIDRA. Сертификатът за работа с програмния продукт е представен с второто писмо с вх. № С-2055-21.04.2020г. По нататък в изложението си участникът е упоменал, че спазва всички правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, както и че няма да получи държавна на помощ за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията след като се запозна с ценовата обосновка на „Атанаска Найденова“ ЕООД, счита че не е пълна и обективна, поради следните обстоятелства:

1/ Участникът не е посочил в какви взаимоотношения е с проектантите и геодезиста, дали са на трудов договор или по граждански договор, както и дали на едноличния собственик на дружеството, за която се твърди, че е геодезист се заплаща за личен труд. Това е от значение за размера на данъците и осигуровките платими за труда на ангажираните лица, които не са предвидени в изчисленията. В различните случаи размера на сумата за данъчни и осигурителни плащания е различна, но трябва да бъде посочена при изчисленията, а такава изобщо липсва.

2/ Участникът не е определил никаква норма на печалба, което също е неприемливо;

3/ Участникът не е предвидил никакъв резерв за допълнителна работа по обекта нито в пари нито в труд;

4/ По отношение на авторския надзор – валидни са аргументите в т.1,2 и 3, а също така – не става ясно как участникът определи, че за работата ще изразходва точно 20 човекочаса. Прави впечатление, че не са предвидени никакви командировъчни разходи за предвиждане на екипа при осъществяване на надзора.

5/ Комисията не счита, че като благоприятно условие може да бъде прието организирането на работата на екипа, фактът, че управителят на дружеството е геодезист и ще подготви проект по ППП, както и че участникът използва специализиран софтуер HIDRA.

6/ Комисията не счита, че трябва да иска уточнения по чл.72, ал.3 от ЗОП, тъй като счита, че изчисленията на сумите за проектирането от 7000 лв. без ДДС и авторски надзор от 1000 лв. са непълни и необективни, тъй като не съдържат всички предвидими разходи на участника.

**На основание чл.107, т.3 от ЗОП комисията ще предложи на Възложителя да отстрани „Атанаска Найденова“ ЕООД.**

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на участниците по обявената методика:

Критерият „оптимално съотношение качество/цена“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

Показател „Предложен срок за проектиране“ (С).

Показател „Оценка на ценовото предложение на участника“- Предлагана цена (Ц).

Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от „Предложен срок за проектиране“ (С) и оценка на ценовото предложение на участника (Ц):

Комплексна оценка КО = Ц x 70 % + С x 30 %

Комплексната оценка се измерва в брой точки. Максималният брой точки, които може да получи участник е 100 т. На първо място се класира участникът, събрал най-много точки.

ПО ПОКАЗАТЕЛ „ПРЕДЛОЖЕН СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ (С)

С - Срок за изпълнение-на техническия проект /в работни дни/ - максимален брой точки получава участника, който предложи най-кратък срок за изпълнение на техническия проект.

Най-доброто предложение получава 100 т., а всяко следващо се определя по следната формула:  
 $S = S_{\min} / S_u * 100$ , където

С- срок

Sмин - предложеният най- кратък срок.

Sу - срокът, предложен от съответния участник.

ПО ПОКАЗАТЕЛ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“ (Ц):

Максималният брой точки, който може да получи всеки участник е 100. Максималният брой точки /100 точки/ по този показател получава офертата с предлагана най - ниска цена /в лева



без ДДС/. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най- ниската предложена цена /в лева без ДДС/ по следната формула:

$C = C_{\text{мин}} / C_{\text{у}} * 100$ , където

C - цена

C<sub>мин</sub> - предложената минимална цена

C<sub>у</sub> - цената, предложена от съответния участник

Към оценка на ценовите предложения се пристъпва след като се извърши проверка и се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

### **По обособена позиция № 1**

Оферта на „ФРИБУЛ“ ООД - срок за изпълнение – 60 дни

Оферта на „Геоландс“ ЕООД - срок за изпълнение – 20 дни

#### **1. Оценка по Показател „Предложен срок за проектиране“**

Оферта на „Фрибул“ ООД  $= C_{\text{мин}} / C_{\text{у}} * 100 = 20 / 60 * 100 = 33,33\%$ .

Оферта на „Геоландс“ ЕООД  $= C_{\text{мин}} / C_{\text{у}} * 100 = 20 / 20 * 100 = 100\%$ .

#### **2. Оценка по Показател Предлагана цена (Ц)**

Оферта на „Фрибул“ ООД -  $C = C_{\text{мин}} / C_{\text{у}} * 100 = 19\,000 / 19\,000 * 100 = 100\%$ .

Оферта на „Геоландс“ ЕООД -  $C = C_{\text{мин}} / C_{\text{у}} * 100 = 19\,000 / 21\,000 * 100 = 90,48\%$ .

#### **3. Комплексна оценка (КО)**

Оферта на „Фрибул“ ООД -  $КО = C \times 70\% + S \times 30\% = 100 * 70\% + 33,33 * 30\% = 70 + 9,99 = 79,99\%$ .

Оферта на „Геоландс“ ЕООД -  $КО = C \times 70\% + S \times 30\% = 90,48 * 70\% + 100 * 30\% = 63,34 + 30 = 93,34\%$ .

Класиране по обособена позиция № 1 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект “Аварийна реконструкция на мост над река „Луда Яна”, с. Троян, общ.Симеоновград

1. Първо място – „Геоландс“ ЕООД, ЕИК 200033237, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Гоце Делчев“ № 24-30 с 93,34т.

2. Второ място - „Фрибул“ ООД, ЕИК 103318710, със седалище и адрес на управление гр. Варна , р-н Приморски, ул. Момина сълза № 8, ет. 7, ап. 105 – 79,99 т.

### **По обособена позиция № 2**

Оферта на „ФРИБУЛ“ ООД - срок за изпълнение 60 дни

Оферта „Крумов Консулт“ ЕООД – срок за изпълнение – 5 дни

Оферта на „Геоландс“ ЕООД - срок за изпълнение – 1 ден

#### **1. Оценка по Показател „Предложен срок за проектиране“**



Оферта на „Фрибул“ ООД =  $C_{\text{мин}}/C_{\text{у}}*100 = 1/60*100 = 1,67\text{т.}$

Оферта на „Крумов Консулт“ ЕООД =  $C_{\text{мин}}/C_{\text{у}}*100 = 1/5*100 = 20\text{т.}$

Оферта на „Геоландс“ ЕООД =  $C_{\text{мин}}/C_{\text{у}}*100 = 1/1*100 = 100\text{т.}$

## 2. Оценка по Показател Предлагана цена (Ц)

Оферта на „Фрибул“ ООД -  $Ц = C_{\text{мин}}/C_{\text{у}}*100 = 11800/15000*100 = 78,67\text{т.}$

Оферта на „Крумов Консулт“ ЕООД -  $Ц = C_{\text{мин}}/C_{\text{у}}*100 = 11800/12950*100 = 91,11\text{т.}$

Оферта на „Геоландс“ ЕООД -  $Ц = C_{\text{мин}}/C_{\text{у}}*100 = 11800/11800*100 = 100,00\text{т.}$

## 3. Комплексна оценка (КО)

Оферта на „Фрибул“ ООД -  $КО = Ц \times 70\% + С \times 30\% = 78,67*70\% + 1,67*30\% = 55,06 + 0,50 = 55,57\text{т.}$

Оферта на „Крумов Консулт“ ЕООД -  $КО = Ц \times 70\% + С \times 30\% = 91,11*70\% + 20*30\% = 63,78 + 6 = 69,78\text{т.}$

Оферта на „Геоландс“ ЕООД -  $КО = Ц \times 70\% + С \times 30\% = 100,00*70\% + 100*30\% = 70 + 30 = 100,00\text{т.}$

Класиране по обособена позиция № 2 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект „Подмяна на хранителен водопровод: от водоем Свирково до село Свирково и от водоем Навъсен до село Навъсен, общ.Симеоновград

1. Първо място – „Геоландс“ ЕООД, ЕИК 200033237, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Гоце Делчев“ № 24-30 със 100,00т.

2. Второ място - „Крумов Консулт“ ЕООД, ЕИК 126664222, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Красно село, ул. Иван Йончев № 6, ет. 8, ап. 40 - за обособена позиция № 2 със 69,78т.

2. Трето място - „Фрибул“ ООД ЕИК 103318710, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Приморски, ул. Момина сълза № 8, ет. 7, ап. 105 – 55,56т.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя – Милена Георгиева Рангелова – кмет на община Симеоновград, за изпълнител на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на работни проекти и упражняване на авторски надзор по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект „Аварийна реконструкция на мост над река „Луда Яна“, с. Троян, общ.Симеоновград“; Обособена позиция № 2 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект „Подмяна на хранителен водопровод: от водоем Свирково до село Свирково и от водоем Навъсен до село Навъсен, общ.Симеоновград“, да бъде избран участникът класиран на първо място:

1/ По обособена позиция № 1 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект „Аварийна реконструкция на мост над река „Луда Яна“, с. Троян, общ.Симеоновград“ - „Геоландс“ ЕООД, ЕИК 200033237, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Гоце Делчев“ № 24-30

2/ По обособена позиция № 2 - Изготвяне на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект „Подмяна на хранителен водопровод: от водоем Свирково до село Свирково и



от водоем Навъсен до село Навъсен, общ.Симеоновград“ - - „Геоландс“ ЕООД, ЕИК 200933237.  
със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Гоце Делчев“ № 24-30

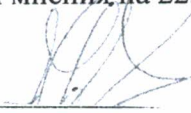
Комисията приключи своята работа в 10:00 часа на 22.04.2020г.

Приложение към настоящия протокол:


1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП
2. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 3 броя
3. Оферти – 5 броя

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове без забележки и изразяване на особени мнения на 22.04.2020 г., както следва:

Комисия в състав:

Председател: ...  **Заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679**

Членове: 1. **Заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679**

2.  .....  
/ Динка Маркова /

Настоящият протокол се състави на 22.04.2020г. в 10:00 часа, на основание чл. 97. ал. 4 от ППЗОП, и бе представен на Възложителя за утвърждаване. Копие на утвърдения протокол да бъде публикувано в профила на купувача на възложителя и да бъде изпратено в същия ден на участниците.