



УТВЪРДИЛ:  КМЕТ

МИЛЕНА РАНГЕЛОВА

/Кмет на община Симеоновград/

## ПРОТОКОЛ № 1

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисия, определена за **разглеждане, оценка и класиране на получените по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП (събиране на оферти с обява) оферти за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ) за следните проектни предложения на Община Симеоновград:**

- Ремонт за подобряване на енергийната ефективност на сграда на общинска администрация - Община Симеоновград с адрес: град Симеоновград, площад „Шейновски” №3

- Ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Свети Климент Охридски”, гр. Симеоновград“, с номер на Обявата № 1 от дата 19.03.2018 г., публикувана в Портала „Информации за обяви“ на АОП.

Днес, 27.03.2018 г. в 09:00 часа в Заседателната зала №14 на Община Симеоновград, находяща се в гр. Симеоновград, пл.Шейновски № 3, се проведе публично заседание на комисия, назначена със Заповед № 124/27.03.2018 г. на Милена Георгиева Рангелова– Кмет на община Симеоновград със задача: **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП (събиране на оферти с обява) оферти за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ) за следните проектни предложения на Община Симеоновград:**

- Ремонт за подобряване на енергийната ефективност на сграда на общинска администрация - Община Симеоновград с адрес: град Симеоновград, площад „Шейновски” №3

- Ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Свети Климент Охридски”, гр. Симеоновград“, с номер на Обявата № 1 от дата 19.03.2018 г., публикувана в Портала „Информации за обяви“ на АОП с ID 9073992 от дата 19.03.2018 г., в следния състав:

**Председател:** Гергана Иванова Димова- на длъжност– старши експерт”Правно обслужване и секретар на МКБППМН” в Община Симеоновград, квалификация – юрист.

**Членове:**

1.Екатерина Георгиева Влахова - квалификация – юрист-външен експерт.

2.Мими Цонева Дачева- на длъжност - главен специалист ”Търгове, надзор и жилищно настаняване ” в Община Симеоновград, квалификация – строителен техник ”Архитектура и строителство”.

3.Динка Гичева Маркова- на длъжност– главен специалист ”Териториално и селищно устройство” в Община Симеоновград, квалификация – строителен техник „Архитектура и строителство”.

4.Антоанета Димитрова Трифонова-директор дирекция „ФСД”- гл.счетоводител-квалификация – икономист.

На публичното заседание присъстват всички членове на Комисията, с което е налице необходимия кворум за приемане на валидни решения.

В 08:55 часа служител от деловодството на общината предаде на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, изготвен в съответствие с данните от регистъра, постъпилите 3 (три) броя оферти за участие в процедурата, както следва:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	ДЗЗД ПРОАКТИВ-РЕГИОПЛАН, с членове на обединението: Региоплан ЕООД и Проактив Тийм ЕООД	26.03.2018 г.	11:55 часа	С-1285
2.	„ИЗОГЛАС СТРОЙ“ ООД	26.03.2018 г.	15:38 часа	С-1298
3.	„КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД	26.03.2018 г.	15:46 часа	С-1299

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 97, ал. 2 във вр. с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците във възлагането на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 ДЗЗД ПРОАКТИВ-РЕГИОПЛАН**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата и документацията като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и 7 ЗОП; икономическото и финансовото състояние на участниците; техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка, както и техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ – „д“ и ценово предложение.

При спазване разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение, както следва:

Общата цена за изпълнение на обществената поръчка е **15 600,00 (петнадесет хиляди и шестстотин) лева без ДДС или 18 720,00 (осемнадесет хиляди седемстотин и двадесет) лева с вкл. ДДС**, разпределена както следва:



1.1. за изготвяне на анализ за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ разходи-ползи за проектно предложение за „Ремонт за подобряване на енергийната ефективност на сграда на общинска администрация - Община Симеоновград с адрес: град Симеоновград, площад „Шейновски” №3” – 6400,00 лв. без ДДС или 7680,00 лв. с ДДС;

1.2. за изготвяне на анализ за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ разходи-ползи за проектно предложение за „Ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Свети Климент Охридски”, гр. Симеоновград” – 9200,00 лв. без ДДС или 11 040,00 лв. с ДДС;

## **2. Участник № 2 „ИЗОГЛАС СТРОЙ“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие, както и липса на документите, посочени в обявата и документацията като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и 7 ЗОП. Установи липса на техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ – „д“ и ценово предложение.

## **3. Участник № 3 „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие, както и липса на документите, посочени в обявата и документацията като съдържание на офертата - касаещи административни сведения; обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и 7 ЗОП; Установи липса на техническо предложение в обхвата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ – „д“ и ценово предложение.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията взе решение да продължи работата си при условията на закрито заседание.

На 20.04.2018 г. се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Комисията пристъпи към разглеждане на представените с офертите документи по реда на подаването им.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО И ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

На този етап комисията следва да извърши проверка на представените с офертите документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изискванията към техническото и ценово предложение, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор или с изискванията към техническото и ценово предложение, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка от офертите на участниците, по реда на постъпването им, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**



**1. Участник № 1** ДЗЗД ПРОАКТИВ-РЕГИОПЛАН, с членове на обединението: Региоплан ЕООД и Проактив Тийм ЕООД, с оферта вх. № С-1285/26.03.2018г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, бул. „Александър Малинов“ № 91, офис 102, представлявано от Косьо Христов Стойчев.

Участникът е представил следните документи:

1. Оферта за участие - съгласно приложен образец /Образец №1/;
2. Списък-опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата /Образец №2/;
3. Представяне на участника / административни данни/ - /Образец №3/;
4. Декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП) – Образец №6-1 – 3 броя.
5. Декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП) – Образец №6-2 – 3 броя.
6. Административни данни за член на обединение/подизпълнител/други трети лица – Образец №3а – 2 броя;
7. Споразумение за създаване на обединение и Анекс към споразумението
8. Декларация при съвместна дейност – обединение – Образец №5 – 2 броя;
9. Списък на изпълнените услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката (Образец № 8) – 2 броя и Доказателства за изпълнените услуги;
10. Списък на техническия екип от експерти - Образец №9-1;
11. Декларация за ангажираност на експертите, които се явяват трети лица- Образец № 9-2 - 3 броя
12. Сертификат за за управление на качеството ISO 9001:2015- 2 броя.
13. Декларация за приемане клаузите на приложения проект на договор – (Образец № 7)- 3 броя;
14. Техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образец (Образец № 10) – оригинал.
15. Ценово предложение, попълнено по образец (Образец № 11) – оригинал;

**Констатации от извършената проверка:** Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, които са представени по образците към документацията на поръчката и са подписани от законния представител на участника. Доказателствата са надлежно заверени.

Видно от горното, проверката на документите относно общите изисквания, както и изискванията към личното състояние и техническите възможности и/или квалификация показва, че същите **удостоверяват съответствие с поставените от възложителя изисквания и не е налице липса на документи** и/или несъответствия на информацията.

Техническото предложение е представено съгласно образца на Възложителя. Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно утвърдения образец, като по отношение на него комисията извърши проверка за аритметични смислови грешки и не установи наличието на такива.

С оглед на така установеното комисията установи, че ДЗЗД ПРОАКТИВ-РЕГИОПЛАН отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което пристъпва към разглеждане на техническото предложение на участника.

**2. Участник № 2 „ИЗОГЛАС СТРОЙ“ ООД**, с оферта вх. № С-1298/26.03.2018г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, р-н Лозенец, ул. “Димитър Хаджикоцев” № 94, ет.3, ап.5, представлявано от Иво Николаев Кусев.

Участникът е представил следните документи:

1. Оферта за участие - съгласно приложен образец /Образец №1/;
2. Представяне на участника / административни данни/ - /Образец №3/;
3. Декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП) – Образец №6-1;
4. Декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №6-2.
5. Декларация за приемане клаузите на приложения проект на договор – (Образец № 7).

**Констатации от извършената проверка:** Участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи, които са представени по образците към документацията на поръчката и са подписани от законния представител на участника.

Видно от горното, проверката на документите относно общите изисквания, както и изискванията към личното състояние и техническите възможности и/или квалификация показва, че същите **не удостоверяват съответствие с поставените от възложителя изисквания и е налице липса на документи, а именно:**

1. Списък-опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата – Образец № 2;
2. Списък на изпълнените услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - Образец № 8.
3. Списък на техническия екип от експерти – Образец № 9-1.
4. Декларация за ангажираност на експерт – Образец № 9-2
5. Техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образец (Образец № 10);
6. Ценово предложение, попълнено по образец (Образец № 11);

**Всеки участник да има внедрена система за управление на качеството ISO9001:2008 / ISO9001:2015 или еквивалент с обхват разработване на анализи, прогнози, проекти, програми или еквивалентно.**

**Сертификатът трябва да е издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП.**

Комисията реши единодушно, че с оглед установените и посочени по-горе несъответствия в офертата на участника, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „ИЗОГЛАС СТРОЙ“ ООД за отстраняване.

**3. Участник № 3 „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, с оферта вх. № С-1299/26.03.2018г., със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, ул. “Стара планина” № 6-12, вх.А, ет.1, ап.1, представлявано от Жана Стефанова Михайлова.**

Участникът е представил следните документи:

1. Оферта за участие - съгласно приложен образец /Образец №1/;
2. Представяне на участника / административни данни/ - /Образец №3/;
3. Декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП) – Образец №6-1;
4. Декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №6-2.
5. Декларация за приемане клаузите на приложения проект на договор – (Образец № 7).



**Констатации от извършената проверка:** Участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи, които са представени по образците към документацията на поръчката и са подписани от законния представител на участника.

Видно от горното, проверката на документите относно общите изисквания, както и изискванията към личното състояние и техническите възможности и/или квалификация показва, че същите **не удостоверяват съответствие с поставените от възложителя изисквания и е налице липса на документи, а именно:**

7. *Списък-опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата – Образец № 2;*
8. *Списък на изпълнените услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - Образец № 8.*
9. *Списък на техническия екип от експерти – Образец № 9-1.*
10. *Декларация за ангажираност на експерт – Образец № 9-2*
11. *Техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образец (Образец № 10);*
12. *Ценово предложение, попълнено по образец (Образец № 11);*

**Всеки участник да има внедрена система за управление на качеството ISO9001:2008 / ISO9001:2015 или еквивалент с обхват разработване на анализи, прогнози, проекти, програми или еквивалентно.**

**Сертификатът трябва да е издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП.**

Комисията реши единодушно, че с оглед установените и посочени по-горе несъответствия в офертата на участника, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД за отстраняване.

**Комисия пристъпва към оценка на допуснатия участник ДЗД ПРОАКТИВ-РЕГИОПЛАН по критерия „оптимално съотношение качество/цена“.**

По техническо показатели, комисията оценява по следния начин:

#### **По показател Стратегия и организация за изпълнение/(СТРизн.) Tn1-i**

Предложена е цялостна стратегия за реализация предмета на поръчката, която се отличава с ясна структура и съдържание, видове дейности, придружени с обосновани решения във връзка с тяхното изпълнение и дефинирани конкретни резултати. Представената стратегия съдържа техническия и документален инструментариум (сред които източници на информация, методи и способности за събиране на данни и видове анализ), който осигурява подробна информация за начините и средствата, чрез които ще се постигне планираният общ резултат. Предвидена е организация на изпълнение (с посочени всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложената стратегия, използвания инструментариум/техники и е съобразена с обема и естеството на дейностите от техническото задание. Техническото предложение на участника съответства на изискванията на техническото задание и съдържа стратегия и организация за изпълнение, които са структурно и съдържателно взаимодопълващи се, разработени са в тяхното смислово и логическо единство. **Участника получава 30 точки.**

**По показател Общ срок за изготвяне на анализите за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализите разходи-ползи (финансов анализ) по всички проектни предложения, включени в предмета на поръчката/ (Ср.изп.) Tп2-i**

Оценката се определя съгласно формулата:

$$Tп2 = \text{Ср.изп.}_{\min} / \text{Ср.изп.}_{\text{съотв}} \times 10 \text{ точки,}$$

където:

Ср.изп.<sub>min</sub> е най – краткия предложен срок за изготвяне на анализите за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализите разходи-ползи (финансов анализ) по всички проектни предложения, включени в предмета на поръчката, измежду всички оферти

Ср.изп.<sub>съотв</sub> е срокът за изготвяне на анализите за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализите разходи-ползи (финансов анализ) по всички проектни предложения, включени в предмета на поръчката, предложен в оценяваната оферта

**Комисията оцени участника по следната формула:  $Tп2 = 3/3 \times 10 \text{ точки} = 10 \text{ точки}$**

**По показател Срок за отстраняване на забележки и недостатъци констатирани от Възложителя в представените анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ)/(Ср.В) Tп3-i**

Оценката се определя съгласно формулата:

$$Tп3 = \text{Ср.В.}_{\min} / \text{Ср.В.}_{\text{съотв}} \times 5 \text{ точки,}$$

където:

Ср.В.<sub>min</sub> е най-краткия предложен срок за отстраняване на забележки, недостатъци, констатирани от Възложителя по представените анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ), измежду всички оферти

Ср.В.<sub>съотв</sub> е срок за отстраняване на забележки, недостатъци по представените анализи, констатирани от Възложителя за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ), предложен в оценяваната оферта.

**Комисията оцени участника по следната формула:  $Tп3 = 1/1 \times 5 \text{ точки} = 5 \text{ точки}$**

**По показател Срок за отстраняване на забележки, недостатъци по искане от страна на ДФЗ, установени в представените анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ)/(Ср.ДФЗ) Tп4-i**

Оценката се определя съгласно формулата:

$$Tп4-i = \text{Ср.ДФЗ}_{\min} / \text{Ср.ДФЗ}_{\text{съотв}} \times 5 \text{ точки,}$$

където:



Ср.ДФЗ<sub>min</sub> е най – краткия предложен срок за отстраняване на забележки, недостатъци по искане от страна на ДФЗ, установени в представените анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ), измежду всички оферти.

Ср.ДФЗ<sub>съотв</sub> е срок за отстраняване на забележки, недостатъци по искане от страна на ДФЗ, установени в представените анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ), предложен в оценяваната оферта.

**Забележка:**Ще се оценяват само предложения, които са равни или по-малки от 10 календарни дни.

**Комисията оцени участника по следната формула:  $T_{n4-i} = 1/1 \times 5$  точки=5 точки**

**По показател** Обща предложена цена за изпълнение предмета на поръчката  **$\Phi n$**

Оценката се определя съгласно формулата:

$$\Phi n-i = C_{\min} / C_{\text{съотв}} \times 50 \text{ точки,}$$

където:

$C_{\min}$  - най – ниската предложена цена в бълг. лева за изпълнение на поръчката измежду всички оферти

$C_{\text{съотв}}$  – цена в бълг. лева за изпълнение на поръчката, предложена в оценяваната оферта

**Забележка:** Участници, които предложат цена за изпълнение на поръчката, по-висока от определената от възложителя прогнозна стойност няма да бъдат допуснати до оценка на офертите.

Комисията оцени участника по следната формула:  $\Phi n-i = 15600/15600 \times 50 = 50$  точки

**Комисията пристъпи към Комплексната оценка , както следва:  $KO_i = T_{n1-i} + T_{n2-i} + T_{n3-i} + T_{n4-i} + \Phi n-i = 30т.+10т.+5т.+5т.+50т.=100 т.$**

Комисията въз основа на така направената оценка извърши класиране, както следва:

### **I. На първо място - ДЗЗД ПРОАКТИВ-РЕГИОПЛАН**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнител на обществената поръчка с предмет: : **“Изготвяне на анализи за социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализи разходи-ползи (финансов анализ) за следните проектни предложения на Община Симеоновград:**

- **Ремонт за подобряване на енергийната ефективност на сграда на общинска администрация - Община Симеоновград с адрес: град Симеоновград, площад „Шейновски” №3**
- **Ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Свети Климент Охридски”, гр. Симеоновград“ с класирания на първо място - ДЗЗД ПРОАКТИВ-РЕГИОПЛАН.**



Комисията приключи своята работа в 11:30 часа.

**Комисия:**

Председател:......./ Гургана Димова /

Членове: 1......./ Екатерина Влахова/

2......./ Мими Дачева /

3......./ Динка Маркова /

4......./ Антоанета Трифонова/

**Настоящият протокол се състави на 20.04.2018 г. в 11:30 часа, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, и бе представен на Възложителя за утвърждаване.**

**Копие на утвърдения протокол да бъде публикувано в профила на купувача на възложителя и да бъде изпратено в същия ден на участниците.**

**В настоящия протокол всички лични данни са заличени на основание чл.2 във връзка с чл. 23, ал. 2 от ЗЗЛД**