



РЕШЕНИЕ № 341/09.07.2018 г.

На основание чл. 22, ал.1, т.6, чл.108 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с проведена процедура - публично състезание за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект „Рехабилитация и реконструкция на уличната мрежа и прилежащите съоръжения в населените места на Община Симеоновград“**, открита с Решение № 128 от дата 27.03.2018 г. на Кмета на община Симеоновград и с прогнозна стойност 33 120,35 лв. без ДДС.

I. Класирам офертите на участниците в процедурата, както следва:

1. Оферта на „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД, с ЕИК 126659329, предложена обща цена 10600 лв. (десет хиляди и шестстотин лева) без ДДС, или 12720 лв. (дванадесет хиляди седемстотин и двадесет лева) с ДДС.
2. Оферта на „ЕКИП-МГ“ ООД, с ЕИК 126721599, предложена обща цена 10900,00 лв. (десет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, или 13080,00 лв. (тринадесет хиляди и осемдесет лева) с ДДС.
3. Оферта на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 131127235, предложена обща цена 11330,00 лв. (единадесет хиляди триста и тридесет лева) без ДДС, или 13596,00 лв. (тринадесет хиляди петстотин деветдесет и шест лева) с ДДС.
4. Оферта на „Т7 Консулт“ ЕООД, с ЕИК 200007801, предложена обща цена 12250,00 лв. (дванадесет хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС, или 14700,00 лв. (четирнадесет хиляди и седемстотин) с ДДС.
5. Оферта на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с ЕИК 825240527, предложена обща цена 16460,27 лв. (шестнадесет хиляди четиристотин и шестдесет лева и 27 стотинки) без ДДС, или 19752,32 лв. (деветнадесет хиляди седемстотин петдесет и два лева и 32 стотинки) с ДДС.
6. Оферта на „Радев-06“ ЕООД, с ЕИК 126728558, предложена обща цена 16666,00 лв. (шестнадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева) без ДДС, или 19999,20 лв. (деветнадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 20 стотинки) с ДДС.
7. Оферта на „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна с ЕИК 103842150, предложена обща цена 19550,00 лв. (деветнадесет хиляди петстотин и петдесет лева) без ДДС, или 23460,00 лв. (двадесет и три хиляди четиристотин и шестдесет лева) с ДДС.



8. Оферта на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, с ЕИК 121311169, предложена обща цена 22500,00 лв. (двадесет и две хиляди и петстотин) без ДДС, или 27000,00 лв. (двадесет и седем хиляди лева) с ДДС.

II. Отстранявам от участие в процедурата на фаза „оценка на Техническо предложение“:

1. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ №3, ет.1 с ЕИК 121915340, с мотиви:

Разгледано е Предложението за изпълнение на участника по образец №3 и е установено, че Работната програма, представляваща приложение към „Предложението за изпълнение“ не съдържа всички елементи съгласно записаните в т.6.3.2 от одобрената от Възложителя Документация, като не са отчетени спецификите на предмета на обществената поръчка. Елементите са разгледани формално. На стр.17, участникът е записал, че ще контролира коректното отразяване на чертежите на всички настъпили промени по време на строителството и подписването им от съответни лица, в т.ч. техническия контрол по част „Конструктивна“. Такъв контрол не се предвижда по обществената поръчка. Предметът на обществена поръчка включва линеен обект, проектът на който не включва част „Конструктивна“. На стр. 28, участникът е записал, че техническият паспорт ще бъде съставен и подписван от технически правоспособни физически лица по съответните части, като е определено какво се прави при технически паспорт на нов строеж, **каквото не е настоящия случай**, съответно какво се прави за съществуващ строеж, след реконструкция, основен ремонт, основно обновяване. Съдържат се общи описания на процедурата по издаване на Технически паспорт, без да се отчита конкретния обект на строителство, по който ще се осъществява надзор – рехабилитация и реконструкция на уличната пътна мрежа. На стр. 7 и 28 от Програмата е цитирана застраховката „Професионална отговорност в строителството“, като е отразена, че тя е с лимит 400 000 лева. Комисията е констатирала разминаване в посочения в ЕЕДОП размер и с допълнително представения електронен ЕЕДОП в който е записано, че застраховката е с лимит 300 000 лв., а не 400 000 лв. Т.е. посочена е застраховка е с неверен лимит на отговорност. Относно предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя, не са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването за всяка една от дефинираните критични точки. Липсват мерки по следните елементи: 1) Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник и 2) Неблагоприятни метеорологични условия. Участникът е предложил програма за управление на риска, в която най-общо са разгледани рисковете в



строителния процес, договорните отношения, условията на комуникация и забавяне на процедурата по ЗОП, но не са набелязани мерки по конкретно дефинираните от Възложителя критични точки, относими за конкретния обект.

2. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Кърджали, ул. „Булаир“ №14, вх.А, ет.1, ап.1 с ЕИК 108507750, с мотиви:

Комисията е разгледала Работната програма, част от „Предложението за изпълнение“ на участника. По отношение на предложенията за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя, предварително в документацията в т.6.3.2. Комисията е счела, че участникът не е разгледал дефинираните критични точки, аспектите им на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им. Конкретно дефинираните от възложителя критични точки са : 1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник. 2. Неблагоприятни метеорологични условия; 3. Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя. 4. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи. 5. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи. Липсвали са описания съгласно изискванията на Възложителя по всяка една критична точка. Според предварително зададеното от Възложителя условие : В случай, че в представеното от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

3. „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив, бул. „Шести Септември“ №152, ет.3, офис 3-3А с ЕИК 202758063, с мотиви:

Комисията е разгледала Програмата за изпълнение на участника към Техническото предложение. На стр. 2 в програмата в точка „Обхват на поръчката“ е записана услуга – упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР в рамките на проект „Рехабилитация и/или реконструкция на участъци от общински пътища на територията на община Берковица, по договор № 12/07/2/0/00441/10.11.2017г. финансиран по подмярка 7.2. и т.н.“ По нататък са описани формално дейностите извършвани от строителния надзор, без да се конкретизират действия, касаещи предвидените СМР по улици в гр. Симеоновград. Описани са задачите на членовете на екипа и как ще се осъществява документооборота. На стр. 36-37 и 38 са идентифицирани в табличен вид рискове, при изпълняване на предмета на обществената поръчка. По нататък в описателен вид са описани пак същите рискове, допълнени или видоизменени с мерки



за избягване или преодоляване, но лисват описания на конкретно дефинираните в т.6.3.2 критични точки от Възложителя. Не са разгледани аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им.

Според предварително зададеното от Възложителя условие в Документацията в т.6.3.2 – „В случай, че в представеното от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване“.

III. Определям за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект „Рехабилитация и реконструкция на уличната мрежа и прилежащите съоръжения в населените места на Община Симеоновград”- „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „България“ №150, ет.2, офис 218 с ЕИК 126659329.

Мотиви: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в процедурата. Представената оферта отговаря на ЗОП, ППЗОП и изискванията по процедурата, посочени в обявлението за откриване и документацията за участие, допусната е до оценка съгласно критерия за възлагане и е класирана, съобразно получената комплексна оценка.

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП избраният изпълнител следва да представи изискуеми за сключване на договор по чл. 112, ал. 1 от ЗОП:

Настоящото решение подлежи на обжалване на основание чл. 196 и сл. от ЗОП в 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител или прекратяване на процедурата. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, бул. Витоша № 18, Република България 1000, София, Тел.: 02 9884070, E-mail: csrcadmin@csrc.bg, Факс: 02 9807315, Интернет адрес/и: URL: <http://www.csrc.bg>. Настоящото решение на основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП да се изпрати до участника в процедурата и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

Кмет на община Симеоновград:

/Милена Раггелова/

Заличени обстоятелства на основание чл.2 от ЗЗЛД.