

УТВЪРЖДАВАМ: / дата 23.07 2018 г.
МИЛЕНА РАНГЕЛОВА
Кмет на Община Симеоновград

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за
обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП

от Комисия, назначена със Заповед № 206/15.05.2018 г. на Милена Рангелова – Кмет
на Община Симеоновград.

Относно: Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“ – гр. Симеоновград“, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2. от мярка 7 от ПРСР 2014-2020 по 2 обособени позиции, както следва:*

Обособена позиция №1 *„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Архитектура“.*

Обособена позиция №2 *„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Електро“, открита с Решение № 143 от 11.04.2018 г. на Милена Георгиева Рангелова – Кмет на Община Симеоновград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00638-2018-0006.*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО РАНГЕЛОВА,

С Ваше Решение № 143 от 11.04.2018 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“ – гр. Симеоновград“, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2. от мярка 7 от ПРСР 2014-2020 по 2 обособени позиции, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00638-2018-0006.*

За провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия с Ваша Заповед № 206/15.05.2018 г., която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата, като съгласно Вашата заповед срокът за приключване на работата на комисията е 180 (сто и осемдесет) дни, считано от датата на отваряне на офертите, а именно до 15.11.2018 г.

Комисията е в следния състав:

Председател: Нурджан Лютви Джамбаз - Нури – външен експерт от списъка на АОП с УНЕ ВЕ-1959, правоспособен юрист;

Членове:

1. инж. Мирела Емилова Радева – външен експерт с УНЕ ВЕ 1990 - строителен инженер-транспортно строителство.
2. Гургана Иванова Димова – старши експерт „Правно обслужване и секретар на МКБППМН“ в Община Симеоновград, правоспособен юрист.
3. Мими Цонева Дачева – главен специалист „Търгове, надзор и жилищно настаняване“ в Община Симеоновград, строителен техник „Архитектура и строителство“.
4. Динка Гичева Маркова – главен специалист „Териториално и селищно устройство“ в Община Симеоновград, строителен техник „Архитектура и строителство

В хода на процедурата не настъпиха промени в състава на комисията, както и не възникнаха обстоятелства, налагащи промяна в срока за приключване на нейната работа.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП.

В указания в Обявлението на поръчката срок за подаване на оферти за участие в обществената поръчка, до 17:00 часа на 14.05.2018 г. са постъпили 9 (девет) броя оферти, както следва:

1. **“Българска училищна индустрия“ ООД**, вх. № С-2139, подадена на 11.05.2018 г. в 14:29 ч. - ОП № 1.
2. **„Бис“ ООД**, вх. № С-2150, подадена на 14.05.2018 г. в 11:13 ч. - ОП №2.
3. **„Амо“ ЕООД**, вх. № С-2151, подадена на 14.05.2018 г. в 11:35 ч. - ОП № 1.
4. **„Профи Трейд“ ЕООД**, вх. № С-2152, подадена на 14.05.2018 г. в 11:39 ч. - ОП № 1.
5. **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**, вх. № С-2153, подадена на 14.05.2018 г. в 11:42 ч. - ОП №1, ОП №2.
6. **„Кан Учтехспорт България“ ООД**, вх. № С-2156, подадена на 14.05.2018 г. в 14:24 ч. - ОП №1.
7. **„Кооперация „Панда“**, вх. № С-2157, подадена на 14.05.2018 г. в 14:53 ч. - ОП №1, ОП №2.
8. **„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД**, вх. № С-2158, подадена на 14.05.2018 г. в 15:57 ч. - ОП № 1.
9. **„Над Дизайн“ ЕООД**, вх. № С-2160, подадена на 14.05.2018 г. в 16:34 ч. - ОП №1 и ОП №2.

I. Първа фаза от работата на комисията (преглед по допустимост на участниците)

1. Първо заседание (публично) по отваряне на офертите:

Публичното заседание по отваряне на постъпилите по процедурата оферти се проведе на датата и часа, посочени в Обявлението на поръчката. На заседанието не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията получи офертите, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което в хронологична последователност комисията извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП:

1. Участник № 1 “Българска училищна индустрия“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Бис“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №2. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Амо“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Профи Трейд“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „Кан Учтехспорт България“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Участник № 7 Кооперация „Панда“

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

8. Участник № 8 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от

ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

9. Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

След така извършените действия, комисията приключи публичното заседание, като действията на Комисията са отразени в Протокол № 1.

2. Второ заседание (закрито) за проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

На закрито заседание членовете на комисията бяха запознати с изготвения график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие, след което се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2.1. За Участник № 1 “Българска училищна индустрия“ ООД за Обособена позиция №1, Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

2.2. За Участник № 2 „Бис“ ООД за Обособена позиция №2, Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

2.3. За Участник № 3 „Амо“ ЕООД за Обособена позиция №1, Комисията констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описа изчерпателно в Протокол № 1.

2.4. За Участник № 4 „Профи Трейд“ ЕООД за Обособена позиция №1, Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

2.5. За Участник №5 „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, Комисията констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описа изчерпателно в Протокол № 1.

2.6. За Участник № 6 „Кан Учтехспорт България“ ООД за Обособена позиция №1, Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

2.7. За Участник № 7 Кооперация „Панда“ за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

2.8. За Участник № 8 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД за Обособена позиция №1, Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

2.9. За Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След така извършените действия и проверки, комисията приключи заседанието си с решение да бъде изпратен Протокол №1 с констатациите на участниците, като на основание чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП, Комисията определи срок за отстраняване на непълнотите, несъответствията на информацията, включително нередовностите или фактическите грешки, или несъответствията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола. Действията на Комисията са удостоверени в Протокол № 1.

3. Трето заседание (закрито) за проверка на допълнително представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от участниците:

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците и приложените към тях допълнително изискани и представени документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по реда на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

Офертите и изпратените към тях допълнителни документи бяха разгледани по същество, като при извършената проверка, комисията установи, че всички участници, от които са изискани допълнителни документи са отстранили несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

След така извършените действия и допълнителни проверки, комисията приключи заседанието си, като действията на Комисията са закрепени в Протокол № 2.

4. Четвърто заседание (закрито):

- за преценка за допустимост на техническото предложение по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП:

На следваща дата комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на допуснатите до този етап участници и в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП се пристъпи към разглеждане на техническите им предложения.

Комисията единодушно гласува да **допусне** до отваряне и оценка на ценовото предложение следните участници:

№	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Бис“ ООД, ОП2	14.05.2018	11:13	вх. № С-2150
3.	„Над Дизайн“ ЕООД, ОП1, ОП2	14.05.2018	16:34	вх. № С-2160

Комисията единодушно гласува да **предложи за отстраняване** от настоящата обществена поръчка следните участници:

№	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	“Българска училищна индустрия“ ООД, ОП1	11.05.2018	14:29	вх. № С-2139
2.	„Амо“ ЕООД, ОП1	14.05.2018	11:35	вх. № С-2151
3.	„Профи Трейд“ ЕООД, ОП1	14.05.2018	11:39	вх. № С-2152
4.	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, ОП1, ОП2	14.05.2018	11:42	вх. № С-2153
5.	„Кан Учтехспорт България“ ООД, ОП1	14.05.2018	14:24	вх. № С-2156
6.	„Кооперация „Панда“, ОП1, ОП2	14.05.2018	14:53	вх. № С-2157
7.	Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, ОП1	14.05.2018	15:57	вх. № С-2158

След извършване на горните действия и при спазване на условията по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП бе насрочено публично заседание за отваряне на Ценовите предложения. Това обстоятелство се съобщи на заинтересованите лица чрез съобщение в профила на купувача на Възложителя по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

С това приключи заседанието на Комисията, като нейните действия и решения са удостоверени в Протокол № 2.

5. Пето заседание (публично) за отваряне на ценовите предложения:

На публичното заседание, което се проведе на 12.07.2018 г. присъства упълномощен представител на участника „БИС“ ООД - Ясен Петров Петров. На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по обособени позиции, както следва:

1. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

1. Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД е направил следното предложение: Участникът е предложил обща крайна цена в размер на **129 621,66 (сто двадесет и девет хиляди шестстотин двадесет и един лева и шестдесет и шест стотинки) лева без ДДС** или 155 545,99 (сто петдесет и пет хиляди петстотин четиридесет и пет лева и деветдесет и девет стотинки) лева с ДДС.

2. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

1. Участник № 2 „Бис“ ООД е направил следното предложение: Участникът е предложил обща крайна цена в размер на **38 970,00 (тридесет и осем хиляди деветстотин и седемдесет) лева без ДДС** или 46 764,00 (четиридесет и шест хиляди деветстотин и седемдесет) лева с ДДС.

2. Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД е направил следното предложение: Участникът е предложил обща крайна цена в размер на **37 926,48 (тридесет и седем хиляди деветстотин двадесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки) лева без ДДС** или 45 511,78 (четиридесет и пет хиляди петстотин единадесет лева и седемдесет и осем стотинки) лева с ДДС.

С това приключи публичното заседание, като действията на Комисията са закрепени в Протокол № 3.

6. Шесто (закрито) заседание:

- за преценка за допустимост на ценовото предложение по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП:

На закрито заседание комисията провери дали Ценовите предложения на участниците са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците и установи следното:

1. За Участник № 2 „Бис“ ООД: Участникът е представил Ценово предложение по Образец (Приложение) №4 и Образец №4.1. КСС. Предложението на участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката/ на съответната обособена позиция.

2. За Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД: Участникът е представил Ценово предложение по Образец (Приложение) №4 и Образец №4.1. КСС за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. Предложенията на участника не надвишават прогнозната стойност на поръчката/ на съответната обособена позиция.

Комисията не приложи разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като допуснати до оценяване са само двама участници и е невъзможно да се извърши математическо съотнасяне на стойността на предложената цена на съответния участник към средната стойност на други ценови предложения.

II. Класиране и предложения към Възложителя:

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническото предложение и ценовото предложение на участниците за всяка обособена позиция, подробно описани в протоколите от работата на комисията, на основание чл. 107 от ЗОП и 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията реши да направи следните предложения:

Предложения на Комисията:

Предвид извършеното класиране и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП Комисията взе решение да предложи на Възложителя следното:

А) Да вземе решение за следното класиране:

1. Класиране за Обособена позиция № 1:

Класиране/ Място	Участници	Предложена цена
Първо	„Над Дизайн“ ЕООД	129 621,66 (сто двадесет и девет хиляди шестстотин двадесет и един лева и шестдесет и шест стотинки) лева без ДДС

2. Класиране за Обособена позиция № 2:

Класиране/ Място	Участници	Предложена цена
Първо	„Над Дизайн“ ЕООД	37 926,48 (тридесет и седем хиляди деветстотин двадесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки) лева без ДДС
Второ	„Бис“ ООД	38 970,00 (тридесет и осем хиляди деветстотин и седемдесет) лева без ДДС

Б) Предвид извършеното класиране, Комисията взе решение да предложи на Възложителя - Кмета на Община Симеоновград, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „*Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“ – гр. Симеоновград“, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2. от мярка 7 от ПРСР 2014-2020 по 2 обособени позиции, както следва:*

Обособена позиция №1 „*Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Архитектура*“,

Обособена позиция №2 „*Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Електро*“, открита с Решение № 143 от 11.04.2018 г. на Милена Георгиева Рангелова – Кмет на Община Симеоновград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00638-2018-0006, да бъде избран участник, класиран на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

1. За Обособена позиция № 1:

Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД “ с оферта вх. № С-2160, подадена на 14.05.2018 г. в 16:34 ч. и обща цена за изпълнение на поръчката **129 621,66 (сто двадесет и девет хиляди шестстотин двадесет и един лева и шестдесет и шест стотинки) лева без ДДС.**

2. За Обособена позиция № 2:

Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД “ с оферта вх. № С-2160, подадена на 14.05.2018 г. в 16:34 ч. и обща цена за изпълнение на поръчката **37 926,48 (тридесет и седем хиляди деветстотин двадесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки) лева без ДДС**

В) Да бъдат отстранени от участие при мотиви, изчерпателно посочени в Протокол №1 и Протокол №2 от работата на комисията, както следва:

№	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	“Българска училищна индустрия“ ООД, ОП1	11.05.2018	14:29	вх. № С-2139
2.	„Амо“ ЕООД, ОП1	14.05.2018	11:35	вх. № С-2151
3.	„Профи Трейд“ ЕООД, ОП1	14.05.2018	11:39	вх. № С-2152
4.	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, ОП1, ОП2	14.05.2018	11:42	вх. № С-2153

5.	„Кан Учтехспорт България“ ООД, ОП1	14.05.2018	14:24	вх. № С-2156
6.	„Кооперация „Панда“, ОП1, ОП2	14.05.2018	14:53	вх. № С-2157
7.	Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, ОП1	14.05.2018	15:57	вх. № С-2158

В съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящият доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на комисията – Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначена с Ваша Заповед № 206/15.05.2018 г., Ви предава настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата.

Настоящият доклад се изготви на 20.07.2018 г. и се подписа от членовете на комисия, назначена със Заповед № 206/15.05.2018 г. на Милена Рангелова – Кмет на Община Симеоновград, както следва:

Председател:

(Нурджан Джамбаз-Нури)

Членове:

(Мирела Радева)

.....

(Гергана Димова)

.....

(Мими Дачева)

.....

(Динка Маркова)

*Залитени обстоятелства
на основание ал. 2 от ЗЗПД.*