

ОДОБРЯВАМ:
КМЕТ НА ОБЩИНА
МИЛЕНА РАНГЕЛОВА



ПРОТОКОЛ №1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 206/15.05.2018г. на Милена Рангелова – Кмет на Община Симеоновград за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“ – гр. Симеоновград“**, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2. от мярка 7 от ПРСР 2014-2020 по 2 обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1 „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Архитектура“.

Обособена позиция №2 „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Електро“, открита с Решение № 143 от 11.04.2018 г. на Милена Георгиева Рангелова – Кмет на Община Симеоновград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер:00638-2018-0006.

Днес, 15.05.2018г. в 13:00 часа в сградата на Община Симеоновград, ет. 2, зала 14, комисия в състав:

Председател: Нурджан Лютви Джамбаз - Нури –външен експерт от списъка на АОП с УНЕ ВЕ-1959, правоспособен юрист;

Членове:

1.инж. Мирела Емилова Радева – външен експерт с УНЕ ВЕ 1990 - строителен инженер-транспортно строителство.

2.Гергана Иванова Димова – старши експерт „Правно обслужване и секретар на МКБППМН“ в Община Симеоновград, правоспособен юрист.

3.Мими Цонева Дачева – главен специалист „Търгове, надзор и жилищно настаняване“ в Община Симеоновград, строителен техник „Архитектура и строителство“.

4.Динка Гичева Маркова – главен специалист „Териториално и селищно устройство“ в Община Симеоновград, строителен техник „Архитектура и строителство“.

се събра в изпълнение на Заповед № 206/15.05.2018 г. на Милена Рангелова – Кмет на Община Симеоновград за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“ – гр. Симеоновград“**, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2. от мярка 7 от ПРСР 2014-2020 по 2 обособени позиции, открита с Решение № 143 от 11.04.2018 г. на Милена Георгиева Рангелова – Кмет на Община Симеоновград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00638-2018-0006.

В 13:00 часа от деловодството на община Симеоновград бяха предадени на председателя на комисията постъпилите 9 (девет) броя оферти за участие в процедурата.

Получените оферти се предадоха с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в определения от възложителя срок за подаване на оферти за участие в обществената поръчка, до 17:00 часа на 14.05.2018 г. са постъпили следните оферти:

1. **“Българска училищна индустрия“ ООД**, вх. № С-2139, подадена на 11.05.2018 г. в 14:29 ч. - ОП №1

2. **„Бис“ ООД**, вх. № С-2150, подадена на 14.05.2018 г. в 11:13 ч. - ОП №2

3. **„Амо“ ЕООД**, вх. № С-2151, подадена на 14.05.2018 г. в 11:35 ч. - ОП №1

4. **„Профи Трейд“ ЕООД**, вх. № С-2152, подадена на 14.05.2018 г. в 11:39 ч. - ОП №1.

5. **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**, вх. № С-2153, подадена на 14.05.2018 г. в 11:42 ч. - ОП №1, ОП №2

6. **„Кан Учтехспорт България“ ООД**, вх. № С-2156, подадена на 14.05.2018 г. в 14:24 ч. - ОП №1.

7. **„Кооперация „Панда“**, вх. № С-2157, подадена на 14.05.2018 г. в 14:53 ч. - ОП №1, ОП №2

8. **„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД**, вх. № С-2158, подадена на 14.05.2018 г. в 15:57 ч. - ОП №1.

9. **„Над Дизайн“ ЕООД**, вх. № С-2160, подадена на 14.05.2018 г. в 16:34 ч. - ОП №1 и ОП №2.

На заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник №1 “Българска училищна индустрия“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник №2, „Бис“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №2.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Амо“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Профи Трейд“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликчета с надпис „Предлагани ценови параметри” по двете обособени позиции.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликчетата с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „Кан Учтехспорт България“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Участник № 7 Кооперация „Панда“

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

8. Участник № 8 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

9. Участник № 9 „Над Дизайн“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 “Българска училищна индустрия“ ООД за Обособена позиция №1

Дружеството се управлява от Мария Веселинова Василева и Николай Руменов Генов – управители. Това са лицата, които по силата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП следва да декларират обстоятелства по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Същите са подписали отделен ЕЕДОП на дружеството с електронен подпис и са отговорили на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл.54 и чл.55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване на участника от процедурата.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника.

2. Участник № 2 „Бис“ ООД за Обособена позиция №2

Дружеството се управлява и представлява от Атанас Стайков Суанскии Здравко Андреев Балджиов – съдружник. Това са лицата, които по силата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП следва да декларират обстоятелства по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Същите са подписали ЕЕДОП на дружеството с електронен подпис и са отговорили на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване на участника от процедурата.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника.

3. Участник № 3 „Амо“ ЕООД за Обособена позиция №1

Дружеството се управлява от Мариета Георгиева Бешева-Митова – едноличен собственик на капитала. Същото лице, по силата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП следва да декларира обстоятелства по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Същият е подписал ЕЕДОП на дружеството с електронен подпис и е отговорил на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл.54 и чл.55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване на участника от процедурата.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В ЕЕДОП, Част III Основание за изключване, б. „Г“ „Специфични национални основания за изключване“, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е отговорил положително. От друга страна, участникът в част „опишете предприетите мерки“ е приложил декларации, с които недвусмислено е отговорил отрицателно на тези въпроси и декларирал липсата на основания за отстраняване.

Въпреки явното противоречие между декларираното в еЕЕДОП и цитираните декларации, комисията възприема волеизявлението на участника, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Декларираното представлява обстоятелство, наличието на което обосновава основания за изключване, предвидени в националното законодателство.

Въпреки това, с даден положителен отговор, че се прилагат специфичните национални основания за изключване, участникът декларира наличие на основания за изключване/отстраняване, които могат да бъдат и други, различни от регистрацията в юрисдикция с преференциален данъчен режим, предвидени в националното законодателство, то следва констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП да бъде коригирано от участника коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството. В случай, че за участника действително са налични основания за отстраняване, то следва да отговори с описани какви са те и да попълни част „опишете предприетите мерки“. Ако за участника не са налични основания за отстраняване, то следва неговият представител недвусмислено да отбележи отрицателен отговор „НЕ“.

4. Участник № 4 „Профи Трейд“ ЕООД за Обособена позиция №1

Дружеството се управлява от Петко Радов Чамов – управител и едноличен собственик на капитала. Същото лице, по силата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП следва да декларира обстоятелства по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Същият е представил и подписал ЕЕДОП на дружеството с електронен подпис и е отговорил на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл.54 и чл.55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване на участника от процедурата.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника.

5. Участник №5 „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2

Дружеството се представлява от Магдалена Георгиева Василева – управител и едноличен собственик на капитала. Същото лице, по силата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП следва да декларира обстоятелства по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Същият е подписал ЕЕДОП на дружеството с електронен подпис и е отговорил на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл.54 и чл.55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване на участника от процедурата.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, срещу графа „Когато е приложимо означение на обособената/ите позиция/и, за които икономическия оператор желае да направи оферта“, участникът е посочил Обособена позиция №1 „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Архитектура и Обособена позиция №2 „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане по част Електро“.

При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите, участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.

Съгласно Документацията на поръчката, б. „Подготовка на офертата“, 3. „Съдържание на офертата“, Възложителят изрично е указал „Участниците следва да подават оферти за всяка позиция отделно, като описаните по – долу документи следва да се съдържат в офертата, представена за съответната обособена позиция“, като видно от документацията, от така описаните по-долу документи: т. 3.2. *Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – еЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.*

Съгласно Документацията на поръчката, участниците в обществената поръчка следва да подават оферти за всяка позиция отделно, в т.ч. отделен еЕЕДОП за всяка позиция отделно, т.е. възложителят не е предвидил възможност за представяне на едно заявление за участие по отделните обособени позиции.

Предвид това, участникът следва да представи своята оферта съгласно изискванията на възложителя.

6. Участник № 6, „Кан Учтехспорт България“ ООД за Обособена позиция №1.

Дружеството се управлява от Генчо Гунев Каназирев и Румянка Стоянова Бинева – Каназирева – управители. Това са лицата, които по силата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП следва да декларират обстоятелства по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Същите са подписали ЕЕДОП на дружеството с електронен подпис и са отговорили на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване на участника от процедурата.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател:.....
(Нурджан Джамбаз-Нури)

Членове:
(Мирела Радева)

.....
(Гергажа Димова)

.....
(Мими Дачева)

.....
(Динка Маркова)

Заличени обстоятелства на основание чл.2 от Закона за защита на личните данни.