



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

ОБЩИНА СИМЕОНОВГРАД
6490, Симеоновград
пл. "Шейновски" № 3
тел.: 03781/23-41; факс 03781/20-06
e-mail: obshtina_Simeonovgrad@abv.bg



SIMEONOVGRAD MUNICIPALITY
6490, Simeonovgrad
"Sheinovski" sq. № 3
tel.: +359 3781/23-41; fax.: +359 3781/20-06
www.simeonovgrad.bg

УТВЪРЖДАВАМ: / дата 29.08.2018 г.
Милена Георгиева Рангелова
Кмет на Община Симеоновград



ДОКЛАД

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП
от Комисия съгласно Заповед № 191 от 03.05.2018 г.

Относно: процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на строителен надзор за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“–гр.Симеоновград“, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020“*, открита с Решение № 144 от дата 11.04.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: с 00638-2018-0007

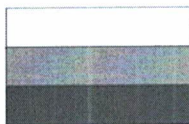
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО РАНГЕЛОВА,

С Ваше Решение № 144/11.04.2018 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Извършване на строителен надзор за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“–гр.Симеоновград“, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020“*, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: с 00638-2018-0007.

За провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет сте назначили със Заповед № 191 от 03.05.2018 г. комисия, която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата.

Комисията е в следния състав:

1. **Председател:** Диана Иванова Додова – юрист, външен експерт с УН ВЕ-1461 от Списъка на АОП;



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

и

Членове:

1. Гургана Иванова Димова – старши експерт „Правно обслужване и секретар на МКБППМН“ в Община Симеоновград, юрист;
2. Инж. Гургана Цанкова Вълкова, строителен инженер „ПГС“, външен експерт с УН ВЕ-159 от Списъка на АОП;
3. Мими Цонева Дачева – главен специалист „Търгове, надзор и жилищно настаняване“ в Община Симеоновград, строителен техник „Архитектура и строителство“;
4. Динка Гичева Маркова – главен специалист „Териториално и селищно устройство“ в Община Симеоновград, строителен техник „Архитектура и строителство“.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в Община Симеоновград за участие в процедурата са представени 10 (десет) броя оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра на община Симеоновград за получени конкурсни документи за представяне на оферти за участие в процедурата. Върху плика е отбелязан входящият номер, датата и часа на получаването ѝ.

В указания в Обявлението на поръчката срок са постъпили следните оферти:

№ по ред	Наименование на участника	Вх.№ на опаковката	Дата на входяране	Час на входяране
1.	„ЕКИП – МГ“ ООД	С-1907	27.04.2018 г.	16:25 ч.
2.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	С-1916	30.04.2018 г.	13:10 ч.
3.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	С-1917	30.04.2018 г.	13:13 ч.
4.	„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	С-1918	30.04.2018 г.	13:15 ч.
5.	„ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД	С-1962	02.05.2018 г.	10:48 ч.
6.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД	С-1963	02.05.2018 г.	10:52 ч.
7.	„ДЕОМИД“ ЕООД	С-1964	02.05.2018 г.	11:02 ч.
8.	„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	С-1965	02.05.2018 г.	11:03 ч.
9.	„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД	С-1966	02.05.2018 г.	11:05 ч.
10.	ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“	С-1977	02.05.2018 г.	15:36 ч.

I. Първа фаза от работата на комисията (преглед по допустимост на участниците):

1. Първо заседание (публично) по отваряне на офертите:

Публичното заседание по отваряне на постъпилите по процедурата оферти се проведе на датата и часа, посочени в Обявлението на поръчката. На това заседание не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

Комисията чрез нейния председател получи офертите, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което в хронологична последователност комисията извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП.

За всички участници Комисията констатира, че офертите са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, чиято цялост не е нарушена. За всички се установи наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката на всяка оферта и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

След така извършените действия комисията приключи публичното заседание. Действията на Комисията са закрепени в Протокол № 1.

2. Второ заседание (закрито) за проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП:

На закрито заседание членовете на комисията бяха запознати с изготвения график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в откритата процедура, след което се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За участниците „ЕКИП – МГ“ ООД, „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Комисията взе единодушно решение да допусне тези участници до следващия етап на процедурата.

За останалите участници Комисията констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описа изчерпателно в Протокол № 1.

След така извършените действия и проверки, комисията приключи заседанието си с решение да бъде изпратен протоколът с констатациите на участниците, като на основание чл.54, ал.9 и ал.10 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола следва да бъдат отстранени непълнотите, несъответствията на информацията, включително нередовностите или фактическите грешки, или несъответствията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

След така извършените действия и проверки, комисията приключи заседанието си. Действията на Комисията са удостоверени в Протокол № 1.

3. Трето заседание (закрито) за проверка на допълнително представените документи и информация по чл.39, ал.2 от ППЗОП от участниците:

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците и приложените към тях допълнително изискани и представени документи, за съответствие с



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

изискванията към личното състояние и критериите за подбор по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП.

Офертите и изпратените към тях допълнителни документи бяха разгледани по същество по реда на постъпването им, като за Участник № 2, „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участниците, за които се установи съответствие бяха допуснати до следващия етап на процедурата. Конфигурацията на допуснати и недопуснати участници на основание чл.107, т.1 от ЗОП в този етап е, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Допуснат/Недопуснат
1.	„ЕКИП – МГ“ ООД	Допуснат
2.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	Недопуснат – чл.107, т.1 от ЗОП: В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, които не са достатъчни за удостоверяване на съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе и по-специално – изискването за опит в изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни предмета на поръчката. Участникът не е конкретизирал вида на дейностите, изпълнени като партньор в Обединението „ТРАНСЕКО“ при изпълнение на декларираната от него обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на СН на “Подобряване на образователната инфраструктура чрез реконструкция/ремонт, обновяване и въвеждане на мерки за ЕЕ в училища и детски градини в град Хасково: Обособена позиция № 2: Основен ремонт /реконструкция/обновяване/ въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ №15 „Слънце“, ОДЗ №19 „Щурче“, ОДЗ №11 „Елхица“ и ОДЗ 20 „Весели очички“, публикувана в РОП на АОП с № 00211-2016-0018. В тази връзка Комисията не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.
3.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	Допуснат
4.	„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	Допуснат
5.	„ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД	Допуснат
6.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД	Допуснат
7.	„ДЕОМИД“ ЕООД	Допуснат
8.	„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	Допуснат
9.	„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД	Допуснат
10.	ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“	Допуснат

След така извършените действия и допълнителни проверки, комисията приключи заседанието си, като действията на Комисията са закрепени в Протокол № 2.



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

II. Втора фаза от работата на комисията (преглед за допустимост на офертите):

1. Четвърто заседание (закрито) за преценка за допустимост на техническите предложения по чл.56, ал.2 от ППЗОП:

На следваща дата Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците, преминали етапа на предварителния подбор и в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите им предложения, като най-напред се извърши проверка дали предложенията им за изпълнение на поръчката са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Комисията констатира, че Предложенията за изпълнение на Участник № 5 „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД и на Участник № 8 „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД са разработени съгласно Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в посочени в Раздел 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение. В следствие на това Комисията допуска Участник № 5 „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД и на Участник № 8 „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД до понататъшно участие в процедурата.

За останалите оферти Комисията констатира, че участниците не са спазили изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото съдържат несъответствия между отделните му части, както и несъобразяване на линейния график с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертите на участниците неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложенията за изпълнение на поръчката на участниците да са в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „ЕКИП – МГ“ ООД, „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, „ДЕОМИД“ ЕООД, „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД и ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“.

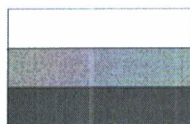
Формира се следната конфигурация от участници, допуснати до оценка на предложенията за изпълнение на поръчката по техническия показател, заложен в Методиката за оценка на офертите от Възложителя:

№ по ред	Наименование на участника	Допуснат/недопуснат
1.	„ЕКИП – МГ“ ООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

		<p>предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.</p>
2.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	<p>Недопуснат – чл.107, т.1 от ЗОП: В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, които не са достатъчни за удостоверяване на съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе и по-специално – изискването за опит в изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни предмета на поръчката. Участникът не е конкретизирал вида на дейностите, изпълнени като партньор в Обединението „ТРАНСЕКО“ при изпълнение на декларираната от него обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на СН на “Подобряване на образователната инфраструктура чрез реконструкция/ремонт, обновяване и въвеждане на мерки за ЕЕ в училища и детски градини в град Хасково: Обособена позиция № 2: Основен ремонт /реконструкция/обновяване/ въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ №15 „Слънце“, ОДЗ №19 „Щурче“, ОДЗ №11 „Елхица“ и ОДЗ 20 „Весели очички“, публикувана в РОП на АОП с № 00211-2016-0018. В тази връзка Комисията не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата</p>
3.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	<p>Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.</p>
4.	„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	<p>Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на</p>



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

		Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като разработената организация на човешкия ресурс в предложението не е съобразена с изискванията към нейното съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.
5.	„ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД	Допуснат
6.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като обхватът на дейностите и представения контрол на влаганите продукти в предложението не са съобразени с изискванията към тяхното съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.
7.	„ДЕОМИД“ ЕООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като елементите Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта и график, изготвен съобразно дейностите не са съобразени с изискванията към тяхното съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.
8.	„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	Допуснат
9.	„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

		правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.
10.	ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

След така извършените действия и допълнителни проверки, комисията приключи заседанието си, като действията на Комисията са закрепени в Протокол № 3.

3. Пето заседание (публично) за отваряне на ценовите предложения:

На публичното заседание присъстваха всички членове на комисията, с което беше налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

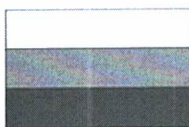
На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване или други лица.

Поради обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

Председателят на комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници, „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, като същите бяха оповестени – цена без ДДС и цена с ДДС,.

С това приключи публичното заседание, като действията на Комисията са закрепени в Протокол № 4.

4. Шесто (закрито) заседание за преценка за допустимост на ценовите предложения по чл.56, ал.2 от ППЗОП:



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

На закрито заседание комисията провери дали ценовите предложения на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. Констатира, че те са представени по одобрения от Възложителя Образец № 4. Участниците са оферирали всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение, като са оферирали всички елементи на ценообразуване за видовете СМР/СРР, изискани от Възложителя. Ценовите предложения не надвишават прогнозната стойност на поръчката. Предложената цена в Образец № 4 съответства на предложената цена в Образец № 4.1 – КСС.

С оглед констатираното Комисията допусна Участник № 5 „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД и Участник № 8 „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД до крайно класиране, съгласно критерия „Най-ниска цена“, заложен от Възложителя с утвърдената с документацията

Комисията не извърши проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП поради невъзможност да се извърши математическо съотнасяне на стойността на предложената цена на съответния участник към средната стойност на други ценови предложения, тъй като са допуснати общо двама участници.

Действията на Комисията по преценка за допустимост на Ценовите предложения на участниците са представени в Протокол № 4.

III. Трета фаза от работата на комисията (класиране и предложения към Възложителя):

1. Класиране:

По време на същото осмо заседание Комисията извърши класиране по степента на съответствие на офертите, изразена в числа, с предварително обявените от Възложителя условия, на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, както следва:

Класиране/Място	Участници	Предложена цена в лева без ДДС
Първо	Участник № 8 „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	11 000,00 лв.
Второ	Участник № 5 „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД	13 700,00 лв.

Извършеното класиране е удостоверено в Протокол № 4.

2. Предложения на Комисията:



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

Предвид извършеното класиране и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП Комисията предлага на Възложителя:

А) Да вземе решение за следното класиране:

Класиране/Място	Участници	Предложена цена в лева без ДДС
Първо	Участник № 8 „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	11 000,00 лв.
Второ	Участник № 5 „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД	13 700,00 лв.

Б) Класираният на първо място участник да бъде избран за изпълнител на обществената поръчка с предмет: *„Извършване на СМР, включително вертикална планировка и необходимо Извършване на строителен надзор за обект: „Реконструкция и модернизация на детска градина „Зорница“ – гр. Симеоновград“, в изпълнение на проект на община Симеоновград, финансиран по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020“*, а именно:

Участник № 8, „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД с оферта с вх. № С-1965 от 02.05.2018г., подадена в 11:03 часа, с предложена цена в размер на 11 000,00 лева без ДДС.

В) Да бъдат отстранени от участие при мотиви и описани фактически и правни основания, изчерпателно посочени в Протокол № 2 и Протокол № 3 от работата на комисията, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Основание за отстраняване:
1.	„ЕКИП – МГ“ ООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2,



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

		<p>т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.</p>
2.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	<p>Недопуснат – чл.107, т.1 от ЗОП: В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, които не са достатъчни за удостоверяване на съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе и по-специално – изискването за опит в изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни предмета на поръчката. Участникът не е конкретизирал вида на дейностите, изпълнени като партньор в Обединението „ТРАНСЕКО“ при изпълнение на декларираната от него обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на СН на “Подобряване на образователната инфраструктура чрез реконструкция/ремонт, обновяване и въвеждане на мерки за ЕЕ в училища и детски градини в град Хасково: Обособена позиция № 2: Основен ремонт /реконструкция/обновяване/ въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ №15 „Слънце“, ОДЗ №19 „Щурче“, ОДЗ №11 „Елхица“ и ОДЗ 20 „Весели очички“, публикувана в РОП на АОП с № 00211-2016-0018. В тази връзка Комисията не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата</p>
3.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	<p>Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.</p>
4.	„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	<p>Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като разработената организация на човешкия ресурс в предложението не е съобразена с изискванията към нейното</p>



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

		съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.
6.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като обхватът на дейностите и представения контрол на влаганите продукти в предложението не са съобразени с изискванията към тяхното съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.
7.	„ДЕОМИД“ ЕООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като елементите Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта и график, изготвен съобразно дейностите не са съобразени с изискванията към тяхното съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.
9.	„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

		Възложителя.
10.	ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП: Участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

В съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на Комисията – Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 приключен на 28.08.2018 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначена със Заповед № 191 от 03.05.2018 г. на Кмета на община Симеоновград, Ви предава настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата.

Настоящият доклад се изготви на 29.08.2018 г. и се подписа от членовете на комисия, назначена със Заповед № 191 от 03.05.2018 г. на Кмета на община Симеоновград, както следва:

1. **Председател:** Диана Иванова Додова
И

Членове:

2. Гергана Иванова Димова
3. Инж. Гергана Цанкова Вълкова
4. Мими Цонева Дачева
5. Динка Гичева Маркова

Заличени обстоятелства на основание чл.2 от ЗЗЛД