

## РЕШЕНИЕ

№ 475 /17.10.2016 г.

Подписаният по-долу Милена Георгиева Рангелова, в качеството си на Кмет на Община Симеоновград, с адрес: Община Симеоновград, гр. Симеоновград, пл. Шейновски № 3, на основание чл. 73, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от дейността на комисията, назначена със Заповед №228/21.04.2016 г. на Милена Георгиева Рангелова– кмет на Община Симеоновград процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: „Сключване на Рамково споразумение с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в Община Симеоновград“, открита с Решение № 147 от 10.03.2016 г. на Милена Георгиева Рангелова– кмет на Община Симеоновград и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00638-2016-0008.

### ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, в следния ред:

- I-во място: Участник №1 “НЕКСТ КОНТРОЛ“ ДЗЗД;**
- II-ро място: Участник №7 "ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ" ЕООД;**
- III-то място: Участник №8 „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;**
- IV-то място: Участник №5 "ХАС - СТРОЙ" ЕООД;**
- V-ро място: Участник №6 "В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД;**

и

### ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнители на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за сключване на рамково споразумение с предмет: „Сключване на Рамково споразумение с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в Община Симеоновград“, открита с Решение № 147 от 10.03.2016 г. на Милена Георгиева Рангелова– кмет на Община Симеоновград и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00638-2016-0008:

- I-во място: Участник №1 “НЕКСТ КОНТРОЛ“ ДЗЗД;**
- II-ро място: Участник №7 "ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ" ЕООД;**
- III-то място: Участник №8 „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;**

### ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП (отм.), отстранявам Участник №2 “ТЕРМО НОВЕЛ” ДЗЗД, поради:

#### Анализ на обосновката:

Разполагането със сработени и сплотени екипи, с добре формирана комуникация помежду си касае вътрешнофирмената организация и взаимоотношения, но не обосновава по

безспорен начин наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП по отношение на предложения по-кратък срок, тъй като представлява общовалидна практика при специалистите в тази сфера. В смисъла на горното, използването на рутиниран екип е една от предпоставките за качествено изпълнение на поръчката, но само по себе си не е обстоятелство обосноваващо по-благоприятен срок за изпълнение на включените в нея дейности.

По отношение на индивидуалната преценка за необходимото време, посочените аргументи не обосновават предложения по-кратък срок, тъй като тези подходи са стандартно средство при календарното планиране във фирмите за постигане на добри резултати, а не безспорни факти, водещи до предимство по отношение на срока пред останалите участници в конкурса.

Обосноваването на предложението срок за изпълнение на поръчката на база опит, вътрешнофирмени оперативни срещи и работни срещи с Възложителя, без наличието на подробен анализ на данните, въз основа на които е направен разчета за необходимото време за един обект не представлява обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като срокът за провеждане на обследването следва да бъде доказан и обвързан с конкретни организационни решения.

Стандартна практика е проектантите да работят на езободна практика, с удължено работно време, с помощта на колеги и сътрудници на свободна практика, за да се вместят в определени срокове и ангажименти, поради което същите не представляват обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като срокът за проектиране следва да бъде доказан, обвързан с индивидуалния и общ разчет за изпълнение на отделните дейности при изпълнение на проектантски процес.

Приложеният в обосновката график преповтаря представеният график в техническото предложение и не обосновава как и по какъв начин е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности, още повече че за част от дейностите не е посочен ангажираният човешки ресурс, така че да се изведе еднозначен извод за наличието на обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

**2. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП (отм.), отстранявам Участник №3 „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, поради:**

**Анализ на обосновката:**

- Посочването на последователността на изпълнение на дейностите, ангажираните специалисти, необходимото време за изпълнение на всеки етап в линейния график на участника не може да бъде счетено за наличие на обстоятелство по чл.70 от ЗОП, поради факта, че това е изискване на Възложителя към всички участници в процедурата и този факт по никакъв начин не обосновава по-благоприятното предложение на участника. Приложеният в обосновката график не обосновава как и по какъв начин е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности.

- Обезпечаването на дружеството с технически средства, собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване, широкопечатна техника и собствен транспорт не може да бъде счетено за наличие на обстоятелство по чл.70 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата

е длъжен да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка.

- Наличието на опит от експертите в екипите на участника, както и притежаването от тях на пълна проектантска правоспособност са част от изискванията на Възложителя, на които би следвало да отговаря всеки един от участниците, поради което не обосновава наличието на обективни само за този участник обстоятелства, които да наложат прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници.

- Наред с високата квалификация и професионален опит, участникът е посочил като благоприятно условие отличната компютърна грамотност на всички експерти. Изброените условия не могат да се приемат за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като за опита важат изложените в горния абзац съображения, а по отношение на останалите - защото представляват обичайна ресурсна обезпеченост за работещите в сферата на предоставянето на услуги по обследване за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи и обследване за енергийна ефективност, което в съвременните условия на труд са по-скоро необходимост отколкото предимство.

- Натрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не представлява обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като не аргументира предложението по-благоприятен срок, още повече че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на продължителността на изпълнение на отделните дейности. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко, големия опит реално намалява необходимото време за извършване на предвидените дейности. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, то не може да се обоснове и извод, че предложението от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката.

**3. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП, отстранявам Участник №4 – ДЗЗД „ТСБ Гарант“, поради:**

#### **Анализ на обосновката:**

Посочените аргументи за съставяне на линейния график не са обстоятелства по чл. 70 от ЗОП, тъй като представляват стандартни подходи при календарното планиране изпълнението на дейности за един обект. В случая обаче участникът следва да обоснове как е достигнал до по-благоприятния срок, което не става ясно при разписването на целите и принципите при съставяне на линейния график.

По отношение професионалната квалификация на експертите и опитът, който при притежават, същите са предпоставка за качествено изпълнение на поръчката, но сами по себе си не определят еднозначно по-краткия срок по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Що се отнася до наличието на фирмен специализиран софтуерен продукт, който е вътрешно фирмена разработка, представлява общо изявление от декларативен характер, което не е подкрепено с конкретни доказателства, които по безспорен начин да докажат наличието на оригинално решение за изпълнение, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност, които биха довели до предимство пред останалите участници по отношение на предложението срок, още повече, че в конкретния случай в обосновката не се съдържат никакви конкретни аргументи, как и с колко време посочената фирмена разработка ще доведе до общото намаляване на срока за

изпълнение на поръчката, тъй като извън автоматично получените окончателни доклади и технически паспорти на сградите, следва да се извърши проверка и заснемане на място, да се обработят графичните и текстови документи, да се извърши съгласуване между отделните части, да се извършат изчисления, касаещи конкретния обект, което също отнема съществено време. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, то не може да се обоснове и извод, че предложението от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката.

**4. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП(отм.), отстранявам Участник №9 „Консорциум Саниране“, с участници: „Ефикс“ ООД, „Фрибул“ и арх. Живко Стилиянов Железов, поради:**

Участникът е уведомен с протокол №1 и от работата на комисията за изисканите допълнителни документи, чрез нарочно изготвено придружително писмо, с изх. № С-3671/28.06.2016г., получено от участника на дата 29.06.2016г.

Комисията е установила, че до дата 06.07.2016г. включително, участникът не е представил допълнително изисканите документи в посочения в протокол № 1 по чл.68, ал.7 ЗОП срок.

**5. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.), отстранявам Участник №10 "ИНВЕСТ-КОНСУЛТ" ЕООД, с деклариран подизпълнител: "ЕРГО КОНСУЛТ" ЕООД, поради:**

С Протокол № 1, изпратен до участника с нарочно изготвено придружително писмо, комисията е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

*1. Валидно удостоверение за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност или еквивалентно или по чл. 23а, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност (отм. ДВ. бр.35 от 15 Май 2015г.) или еквивалентно, на името на участника, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията и изискването на закона в този смисъл.*

*2. Декларация по чл.43, ал.4 от Закона за енергийната ефективност - Приложение №15, подписана от законния представител на участника, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие в процедурата.*

На 04.07.2016г., с допълнителни документи с вх. № С-3791 от участник №10 по ред на подаване на офертата "ИНВЕСТ-КОНСУЛТ" ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Възражение, с което участникът оспорва констатациите на комисията в протокол №1 от работата ѝ, съпроводено с доказателства по преценка на участника.

С протокол от дейността си № 1, комисията по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка е изисквала от участника гореописаните документи от Участник №10 "ИНВЕСТ-КОНСУЛТ" ЕООД, който декларира в офертата си, че ще изпълнява Дейност 2: **Обследване за енергийна ефективност на сградата** от предмета на поръчката, изцяло посредством подизпълнител "ЕРГО КОНСУЛТ" ЕООД, което дружество притежава Удостоверение за вписване в публичния регистър - вписани фирми в регистъра по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ към Агенция по енергийна ефективност с Идентификационен № 00361 от 21.02.2014 г.

Тази констатация произхожда от обстоятелството, че с редица свои решения, а именно Решение №589 от 15.07.2015г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка №КЗК-383/25.06.2015г. (срещу което е образувано административно дело №9527/2015 Върховен Административен съд, Четвърто отделение, но влязло в сила по отношение мотивите, касаещи прилагането разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, в редакцията от ДВ, бр. 40

от 2014г., в сила от 01.07.2014г.), както и Решение № 608 от 23.07.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-400/02.07.2015 г. (влязло в законна сила) се дава каузално официално тълкуване на разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, в редакцията от ДВ, бр. 40 от 2014г., в сила от 01.07.2014г. Съгласно мотивите на цитираните решения когато участникът предвижда участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката, той следва да посочи видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка. В горесцитираните решения се съдържа констатацията, че ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран, съгласно чл. 51а от ЗОП, следва да бъде само от материално естество- финансов ресурс, технически ресурс или човешки ресурс-ресурсите на третото лице, които могат да се ползват, следва да бъдат **прехвърлими**. В случая, възложителят е поискал участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка да представят удостоверение за регистрация за извършване на определена дейност (**Дейност 2: Обследване за енергийна ефективност на сградата**). Доколкото обаче издаденото удостоверение е вид документ, който удостоверява, че конкретно лице е оторизирано да извършва определена дейност, включена в неговия обхват, то не е възможно това удостоверение да се преотстъпи за ползване от друго лице с цел доказване възможностите му за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51а ЗОП, какъвто е случая с **Участник №10 "ИНВЕСТ-КОНСУЛТ" ЕООД**.

Комисията, след като се е запознала с горните указания на контролния орган, е извършила служебна проверка по отношение на обстоятелството дали **Участник №10 "ИНВЕСТ-КОНСУЛТ" ЕООД** притежава Удостоверение за вписване в публичния регистър - вписани фирми в регистъра по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ към Агенция по енергийна ефективност, като направената служебна проверка е установила, че **Участник №10 "ИНВЕСТ-КОНСУЛТ" ЕООД** действително не разполага с такова разрешително, а за изпълнението на **Дейност 2: Обследване за енергийна ефективност на сградата**, от предмета на поръчката е предвидила цялостно изпълнение от страна на надлежно декларирания подизпълнител **"ЕРГО КОНСУЛТ" ЕООД**.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи рамково споразумение с участниците, класирани на първо, второ и трето място и определени за изпълнители на рамковото споразумение.

Решението в тридневен срок да се публикува в профила на купувача заедно с протокола на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 и в същия ден да се изпрати до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Милена Георгиева Рангелова**  
**Кмет на Община Симеоновград**

